

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד.

נוכחים ה"ה: אהרון פישר, עו"ד שני לוי-גצוביץ, זהבה קמיל, יגאל סקורצ'רו, מאיר אלמקייס, ישראל אחרק, נטלי אוסדון, יאיר אמר, מירית איב רוזנבאום, אבי חדד, יערית מרקוס לוי, אביטל רזניק, משה בן גל, נועם ירון, שלום עובדיה, שרי כהן, סמדר בכר.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	425.	אגף סל"ע	מכרז פומבי מספר 148/2021 להדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים עד 125 סמ"ק ואופנועים מעל 250 סמ"ק והדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות בטחון	אישור עמידה בתנאי סף וזימון למתן זכות טיעון
2.	426.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט	הכרזה על זוכה
3.	427.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחוד	בקשה לזימון למתן זכות טיעון
4.	428.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 149/2021 לאספקה והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה	הכרזה על זוכה
5.	429.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה	הכרזה על זוכים
6.	430.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטונוב מספר 3 תל אביב-יפו	הכרזה על זוכה
7.	431.	נכסי העירייה	ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל, בתנאי מכרז פומבי מס' 94/2020 שבוטל	הכרזה על זוכה
8.	432.	נכסי העירייה	מתחם שוק בצלאל - הפעלת חניון העירייה על ידי חברת קרסו בע"מ וחברת צ.מ.ח המרמן בע"מ	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
9.	433.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	חילוט ערבות לאחר זכות טיעון
10.	434.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת אכיפה אלקטרונית (ני"ץ ונת"צ) - חברת סייפר פלייס	הכרזה על ספק יחיד

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז פומבי מספר 148/2021 להדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים עד 125 סמ"ק ואופנועים מעל 250 סמ"ק והדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות בטחון

פניית האגף:

1. בתאריך 12/5/2021 פורסם מכרז 148/2021 להדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים עד 125 סמ"ק ואופנועים מעל 250 סמ"ק והדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות בטחון.
2. כנס ספקים נערך בתאריך 19/5/2021, כאשר 2 משתתפים רכשו את חוברות המכרז.
3. מועד אחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 20/6/2021.
4. בתאריך 20/5/2021 נפתחה תיבת המכרזים, בנוכחות חברת המועצה, גב' חן קראוס, ונמצאו בה 2 הצעות של המשתתפים הבאים: אלטרנטיבי-חוויות נהיגה בע"מ ודרים קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ.
5. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:
משתתף מס' 1- אלטרנטיבי-חוויות נהיגה בע"מ:
 - נספח 1- "הצהרת המשתתף במכרז"- נדרש להשלים שם מלא של המשתתף במכרז ולהשלים חותמת חברה.
 - נספח 6 - "הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי"- נדרש להשלים שם מלא של המשתתף במכרז בכל מקום שבו נדרש למלא את שמו, וגם בהצהרת עו"ד מטה יש להקיף בעיגול את הישות הרלוונטית.
 - נספח 5- אישור קיום ביטוחים- על המשתתף במכרז לחתום על נספח זה בחתימה מלאה וחותמת החברה (ללא חתימת חברת הביטוח).
 - אישור ניכוי מס במקור בתוקף.
 - נספח 10- "תצהיר להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף 3.2.2"- להשלים שם מלא של החברה במקום המתאים.
 - נספח 11- "תצהיר להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף 3.2.3"- להשלים שם מלא של החברה במקום המתאים.
 - להשלים קובץ הבהרות חתום בחתימה וחותמת המשתתף במכרז.
משתתף מס' 2- דרים קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ:
 - עוסק מורשה.
 - אישור ניכוי מס במקור בתוקף.
 - אישור ניהול ספרים בתוקף.
 - להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לפרק ג' במסמכי המכרז, על המשתתף במכרז לצרף צילומי רישיונות נהיגה בתוקף של כל אחד מ-4 המדריכים מסוג A1, A2, ו-A. כמו כן, צורף צילום רישיון נהיגה של קבלאן אמיל שגם לו אין רישיון נהיגה מסוג A1 ו-A2, ושמו אף לא צוין בנספחים 9 ו-11.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

- נספח 9- "תצהיר להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף 3.1.3"- בנספח 9 צוין שמו של המדריך קיינן כהן, שלא צורף צילום של רישיון הנהיגה שלו- אודה לצירוף הצילום. כמו כן, צורף רישיון נהיגה של המדריך קבלאן אמיל, שאין לו רישיון נהיגה מסוג A1 ו-A2, ואף שמו לא צוין בנספח 9. לפיכך, יש לתקן את נספח 9 עם שמות מדריכים שיש להם רישיונות נהיגה בתוקף מסוג A1, A ו-A2.
- נספח 11- "תצהיר להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף 3.2.3"- בנספח 11 צוין שמו של המדריך קיינן כהן, שלא צורף צילום של רישיון הנהיגה שלו. כמו כן, צורף רישיון נהיגה של המדריך קבלאן אמיל. לפיכך, יש לתקן את נספח 11 עם שמו של קבלאן אמיל, במידה ורישיון הנהיגה שלו הינו מסוג B בתוקף, או לחילופין, להעביר צילום רישיון נהיגה של קיינן כהן עם רישיון נהיגה בתוקף מסוג B.
- להשלים קובץ הבהרות חתום בחתימה וחותמת המשתתף במכרז.

יצוין, כי גם חברת אלטרנטיבי-חוויות נהיגה בע"מ וגם חברת דרים קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ השלימו את כל המסמכים החסרים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

.7 להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז :

פרק א'- הדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים (עד 125 סמ"ק) והדרכות נהיגה לרוכבי אופנועים (מעל 250 סמ"ק)

מס"ד	תיאור	משקל יחסי בשקלול ההצעה	אומדן עירוני (לא כולל מע"מ)	שקלול	דריס קלאב	שקלול	פער ב- מהאומדן %
.1	הדרכת נהיגה לרוכבי קטנועים עד 125 סמ"ק כמפורט בנספח ב'- מפרט טכני- פרק א' סעיף .1	75%	430	322.5	218	163.5	49.30%-
.2	כשירות וריענון לרוכבי אופנועים מעל 250 סמ"ק כמפורט בנספח ב'- מפרט טכני- פרק א' סעיף .2.1	25%	1,400	350	795	198.75	43.21%-
	סה"כ	100%		672.5		362.25	46.13%-

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

פרק ב'- הדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות ביטחון

תיאור	משקל יחסי בשקלול ההצעה	אומדן עירוני (לא כולל מע"מ)	שקלול	קלאב דרים	שקלול	פער ב- % מהאומדן	אלטרנטיבי- חוויות נהיגה בע"מ	שקלול	פער ב- % מהאומדן
הדרכה עיונית ומעשית הכוללת תרגול במגרש כמפורט בנספח ב'- מפרט טכני	60%	470	282	275	165	41.49%-	420	252	10.64%-
הדרכה מעשית ונהיגת כבישים כמפורט בנספח ב'- מפרט טכני	40%	400	160	255	102	36.25%-	330	132	17.50%-
	100%		442		267	39.59%-		384	13.12%-

8. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

- א. ועדת מכרזים מתבקשת לאשר את עמידת המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף במכרז זה : אלטרנטיבי-חוויות נהיגה בע"מ ודריס קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ.
- ב. לאור פער המחירים בין הצעת המשתתף במכרז, דריס קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ שהינו בעל ההצעה הכשרה הזולה ביותר, לבין אומדן העירייה, הוועדה מתבקשת לזמנו למתן זכות טיעון.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף סל"ע ומטה בטיחות בתעבורה. מכרז מסגרת פומבי 148/2021 להדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים עד 125 סמ"ק, אופנועים מעל 250 סמ"ק והדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות בטחון. המכרז פורסם ב-12 במאי 2021, כאשר המועד האחרון להגשה היה ב-20/6/2021, ובאותו היום נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה שתי הצעות, של 'אלטרנטיבי חוויות נהיגה בע"מ' ו'דריס קלאב מועדון החלומות הישראלי'. בוצע הליך השלמת מסמכים לשני המשתתפים במכרז באישור יו"ר הוועדה, גם מסמכים שהם טכניים וגם בחלקם לצורך

עמידה בתנאי הסף לעניין הרישיונות כמפורט בסעיף 5 לפניה. עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז מפורטת בטבלה המופיעה בסעיף 6 לפניה, וניתן לראות ששני המשתתפים עמדו בתנאי הסף של המכרז. נציין שהמכרז הזה היה מורכב משני פרקים, כאשר אפשרנו להגיש הצעה לפרק אחד או לשני הפרקים, על פי בחירת המשתתף במכרז. לגבי הצעות המחיר לפרק א', כשפרק א' עסק בהדרכות נהיגה לרוכבי קטנועים ולרוכבי אופנועים, לפרק זה התקבלה הצעה אחת בלבד של חברת 'דריס קלאב'. הם נדרשו לתת מחיר לשני פריטים, אחד להדרכה לרוכבי קטנוע עד 125 סמ"ק, והשני כשירות וריענון לרוכבי אופניים שמעל 250 סמ"ק. ההצעות שהציעו דריס קלאב לשני הפריטים היו נמוכות מהאומדן בכמעט 50%, בפריט הראשון ב-49.3% ובפריט השני ב-43.21%. נעבור לפרק ב' של המכרז – הדרכות נהיגה מתקדמת ברכבי ניידות ביטחון התקבלו שתי הצעות, גם 'דריס קלאב' וגם 'אלטרנטיבי', וגם כאן הצעת המחיר של 'דריס קלאב' היתה נמוכה בכמעט 40% מהאומדן. גם כאן היו שני פריטים, ולכן מבקש האגף מהוועדה: קודם כל לאשר את העמידה של שניהם בתנאי הסף, ולאור הפער שיש בין הצעת המחיר של 'דריס קלאב' לבין אומדן העירייה, מבקשים לזמן אותם למתן זכות טיעון בפני הוועדה. אנחנו נציין ש'דריס קלאב' עבדו עם אגף סלייע שבעירייה. נמצאים איתנו פה גם נטלי אוסדון, נטלי מסלייע, וגם ישראל אחרק, קצין בטיחות בתעבורה אם יש שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: כן. אני מנסה להבין את הפער, 50%? האם מדובר במכרז המשך..

רו"ח ליטל פחטר: זה לא מכרז המשך, זו התקשרות המשך, שכן ההתקשרות הקודמת לא היתה במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: לא משנה, אבל שילמנו עבור השירות הזה, נכון?

נטלי אוסדון: כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כמה שילמנו על השירות הזה קודם למכרז?

נטלי אוסדון: אז בהצעות הקודמות ב'דריס קלאב', אני מסתכלת רגע מבחינת הרוכבים של ה-250 סמ"ק, כי

לנו אין 125, אז אני אגיב על זה, על ה-250 ההצעה הקודמת עמדה, אם אני לא טועה, על 1,062

או 1,072 ליום, כשפה הוא נתן 795 ש"ח. ובנהיגה הוא נתן לנו על כל פרק בנהיגה 300 שקל

לעובד. ופה בהצעה הנוכחית, אם אני לא טועה, יש איזה 275 ו-255, כן.

אופירה יוחנן-וולק: מה שאני מנסה להבין זה אם כבר השתמשתם בשירות הזה, איך יש פה פער כל כך גדול? הרי

זה לא משהו שמשנתה פר שער הדולר, היורו.

נטלי אוסדון: נכון.

אופירה יוחנן-וולק: אני אשאל את כל השאלות ברצף. שאלה נוספת, זה שאני מנסה להבין מה זה אומר כשירות.

אלו אנשים שלא רוכבים על אופנועים? הרי אופנועים אני מניחה שזו מחלקת האופנועים של

סליי, אלו אנשים שאמורים לרכוב באופן קבוע ביום עבודתם. אז אני לא מצליחה להבין בכלל את העניין הזה של הכשירות. אז אני אשמח להבין למה אנחנו מוציאים פה 300 אלף שקל על כשירות עיונית ועל הדרכה מעשית וכדומה. אני פשוט לא מצליחה להבין על מה.

נטלי אוסדון :

אוקי. אז אני אתחיל מהסוף להתחלה. הרוכבים הם רוכבים על בסיס יומי, זה כן. הכשירות זה מעין ריענון שאנחנו עושים להם פעמיים בשנה בעצם כדי לשמור על רמת נהיגה במבצעות ובדברים כאלה שהם בתוך הכללים. הם עושים את זה בתוך מגרש, הם עושים את זה גם בחוץ, וזה משהו שאנחנו עושים אותו כבר שלוש שנים, פעמיים בשנה כדי לתחזק ולתפעל את הדברים שחשובים, אם זה נסיעה ברכיבה אחד אחרי השני, אם זה כל מיני עצירות פתע למיניהן שהם חווים במהלך אירועים ודברים כאלה. וזה הכשירות.

עפ"י איזה נוהל זה מבוצע? מדובר באנשים שזו העבודה שלהם וביומים הם רוכבים וביומים הם נוסעים אחד אחרי השני. אני פשוט לא מצליחה להבין למה פעמיים בשנה בעלות כל כך גבוהה האנשים הללו צריכים לעשות ריענון.

אופירה יוחנן-וולק :

אל"ף, העלות לא כל כך גבוהה בשביל הריענון. בואי נפריד את ההדרכה של ישראל מההדרכה שלנו.

נטלי אוסדון :

עדיין אני לא מצליחה להבין אותה בכלל, אני לא מצליחה להבין למה את צריכה לרענן מישהו כשכל יום עושה שמונה שעות נהיגה על אופנוע.

אופירה יוחנן-וולק :

יש חוקים שאומרים שצריך לעשות הדרכות לרוכבי קטנוע, ובכלל לנהגים, פעם בשנה או פעם בשנתיים. אז אנחנו לרוכבי קטנועים, לא אופנועים, עושים פעם בשנתיים הדרכת נהיגה עיונית ומעשית, על זה אנחנו מדברים עד ה-125 סמ"ק. מה שנטלי מדברת, יש אופנועים כבדים שמידי פעם הם צריכים לעשות מה שאת קוראת כשירות. זה לא פשוט לרכב על זה גם כשיש להם רישיון, והכל טוב ויפה, אבל הם נוהגים נהיגות מבצעיות והם צריכים לעשות כל מיני אימונים, כי כשהם ייתקלו בנהיגה מבצעית יהיה להם כבר את הניסיון שעברו.

ישראל אחרק :

טוב. אני לא יכולה להגיד שנחה דעתי. אני לא הצלחתי להבין.

אופירה יוחנן-וולק :

אנחנו עושים כל שנתיים, אמרתי, הדרכה לרוכבי קטנועים, וכל פעם בשנתיים עושים לכל רוכבי העירייה הדרכה עיונית ומעשית בנהיגה עצמה וגם בשאלות של הנהגים, המדריכים מסבירים להם על הקטנוע. ובתוך השנתיים האלה גם מתחלפים האנשים. לחלק מהאנשים זו פעם ראשונה שלהם, ויש חלק שזו פעם חמישית, זה גם נכון. אבל תמיד כל שנתיים צריך לעשות להם הדרכה עיונית ומעשית. לגבי סליי, זה משהו אחר, שם יש תשעה אופנועים, אם אני זוכר, ושם זה בעיקר מבצעות, עושים להם אימונים לנהיגות מבצעיות על האופנוע, שחשוב

ישראל אחרק :

שכשייתקלו בנהיגה כזאת, לא בנסיעה רגילה, תהיה להם את ההכשרה המתאימה לנהוג או לרכוב על האופנוע הכבד הזה בצורה יותר מיומנת ובטוחה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כלומר, יש פה השפעה גם בטיחותית, שמן הסתם ניתנה עליה דעת הנהלת העירייה?

נטלי אוסדון: זה בעיקר הפן הבטיחותי.

זהבה קמיל: רציתי גם לשאול משהו. איך בשוק, כשיש כל כך הרבה בתי ספר לנהיגה, ונראה לי שמשוועים

לעבוד, ניגשים רק שניים ואחד זה אחד שכבר עבד? ואיך אותו אחד מוריד כל כך משמעותית במחיר שהוא קיבל אתמול? שזה גם קצת תמוה.

ישראל אחרק: כי הוא לא זכה בפעמים הקודמות, כשיצאנו בבקשה להצעות מחיר (בל"ם), והדרישות שלנו

לפעמים משתנות, וגם בפעם הקודמת דרשנו שההדרכה תהיה במגרש ברחבי העיר תל-אביב ולא מחוץ לתל-אביב. וזה מקשה על כל האחרים כי הם צריכים לשכור מגרש וזה קשה מאוד למצוא מגרש לעשות הכשרה. 'דרים קלאב' בפעם שעברה הוא לא הצליח להגיע לשם. אני לא יודע בדיוק איפה הוא זכה, אבל לפי תנאי המכרז והוא עמד בתנאים, אז בטח הוא מצא לו איזה מגרש והוא יכול היה לעשות את זה במחיר הזה. עד היום היה לו מגרש פרטי. בוא נגיד, בפעמים הקודמות הוא זכה בסליי, וסליי נסעו לפתח-תקווה לעשות את ההדרכה ברכב. ובקטנועים אני ביקשתי שזה יהיה באזור תל-אביב, שאני לא רוצה שהקטנועים ייסעו רחוק מתל-אביב.

רו"ח ליטל פחטר: הוא מדבר על הפריט הראשון שאתם רואים פה, שכאן לא רצינו שיקרה מצב שקטנועים עד

125 סמ"ק צריכים עכשיו לצאת ולנסוע בכביש מהיר, בדרך בינעירונית, שזה יכול לסכן אותם. אז מה ההסבר לפער מהאומדן ב-49%?

רו"ח ליטל פחטר: יפה. עכשיו בוא נדבר באמת על הנושא של המחירים, איך בנינו את האומדן. נטלי, אתם רוצים

להתייחס?

נטלי אוסדון: את האומדן שלנו אנחנו בנינו בהתבסס על הצעות מחיר קודמות שקיבלנו ועל בל"מים

שהוצאנו ושקללנו אותם ביחד והגענו לאיזשהו ממוצע. זאת אומרת, האומדן לא נקבע בהינף יד. עשינו חישוב ביחד עם לילך וישבנו לראות איך אנחנו באמת מגיעים למיקסום של התמחור הזה ולהגיע למחיר, שבסוף לא ידענו מה הספקים מן הסתם מציעים, אז להגיע לאיזשהו מחיר שהוא סביר על הדעת, שהספקים יציעו לטובת ההדרכות האלה.

רו"ח ליטל פחטר: בפרק השני, שיש לנו גם הצעה נוספת, אנחנו רואים שגם ההצעה השנייה היא אמנם נמוכה

מהאומדן, אבל בהפרשים אחרים. זאת אומרת, היא יותר קרובה לאומדן בעצם לפריט הראשון, 420 לעומת 470, וגם בפריט ההדרכה השני הם נתנו 330 לעומת 400. אז באמת ההצעה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

- של 'דרים קלאב' היא נמוכה מהאומדן בצורה משמעותית וחשוב לשמוע אותם איך הם תמחרו, כי האומדן נבנה גם ע"ס מחירי ההתקשרות העירונית וגם...
אופירה יוחנן-וולק : אבל שני המשתתפים במכרז הציעו פער מהאומדן של כמעט 50%, 43% ו-49%.
- לא, זה אותו משתתף – דרים קלאב. אני אסביר. בפרק הראשון יש רק הצעה אחת, שהיא בפער של כמעט 46% מהאומדן. בפרק השני יש שתי הצעות, האחת בפער של 40% מהאומדן והשנייה בפער של 13% מהאומדן.
אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. טוב. אז אתם לא יודעים להסביר לנו איך 'דרים קלאב' בפרק הראשון נמצאת בפערים עצומים? מבחינתכם, נטלי או ישראל או גם וגם, מה שעשיתם זה לקחתם את כל הצעות המחיר של הפעם הקודמת, שזה היה מה? שנה שעברה? לפני שלוש שנים?
ישראל אחרק : בסוף שנה שעברה שילמנו 403 שקל כולל מע"מ על כל רוכב.
אופירה יוחנן-וולק : ועכשיו זה 218 ש"ח?
ישראל אחרק : רגע. אנחנו שילמנו בפועל 403 כולל מע"מ על כל רוכב. בגלל זה עשינו את האומדן, אם הוא יצטרך לשכור מגרש וכו', אמרנו או שייקח פחות או יותר או שיעלה קצת.
אופירה יוחנן-וולק : טוב, בסדר. הבנתי.
ישראל אחרק : והוא החליט שהוא לא לוקח. לא יודע מה הוא מצא במגרש. המרכיב העיקרי פה היה המגרש.
אופירה יוחנן-וולק : ואתה יודע איפה המגרש שלו, שהוא מציע לנו את?
ישראל אחרק : לא דיברתי איתו. כרגע אני לא יודע.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : נדגיש כי הוא עדיין לא זוכה, ועדיין הוועדה צריכה להחליט בנושא.
אופירה יוחנן-וולק : אני חושבת שבמתן זכות טיעון אחד הדברים החשובים שצריך לשאול, מעבר לאיך הוא מתמחר את הצעתו בצורה כזו, זה היכן המגרש שלו? האם מגרש שהוא שלו, או שהוא שוכר?
ישראל אחרק : הבקשה שלי מהם גם בפעם הקודמת, שאני רוצה לדעת, אם זה מגרש שלו אז שייתן לי אסמכתא, ואם הוא שוכר אותו מאיזשהו מקום אני רוצה לראות את החוזה, שזה שלו, שיש לו ביטוח ושיש לו הכל. בפעם האחרונה שעשינו את זה, הם שכרו את המגרש בגני יהושע.
אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. בכל מקרה, זה אמור להיות מגרש מסודר וסגור, כשבאותם זמנים שהאופנוענים שלנו מתאמנים ומודרכים, אין פתאום כלי רכב אחרים ונוספים שעלול להיכנס? זה לא יכול להיות פתאום באיזה חניון צדדי ופתוח?
ישראל אחרק : נכון, בדיוק.
רו"ח ליטל פחטר : זה הוגדר בתנאים החוזיים, במסמכי המכרז. זה הוגדר. האם אתם מאשרים את העמידה שלהם בתנאי סף ואת הזימון למתן זכות הטיעון?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

- אופירה יוחנן-וולק : אני מבינה שאת רוצה מתן זכות טיעון רק על הפרק הראשון. על הפרק השני את לא רוצה?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : הפרק השני הוא מינוס 39.59%.
- משה חיים : וגם אם אפשר היה לדעת על כמה מדובר, זאת אומרת כמה בעצם צריכים את ההדרכה המעשית, בגלל שאופירה ציינה את הנקודה הזאת, אז נצטרך להבין מה התקנים לעשות את ההכשרה הזאת ושנחנו לא עושים סתם פעמיים בשנה הכשרה.
- רו"ח ליטל פחטר : אנחנו דנים פה עכשיו בהתקשרות, התדירות של ההדרכות.
- אופירה יוחנן-וולק : כן, אבל אני לא יכולה לאשר 300 אלף שקל מכספי ציבור כשלא מוכיחים לי שיש צורך או איזשהו נוהל שאומר את זה. אתם לא מצפים שאני ככה אגיד 'אוקי, בסדר'.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני מציעה שהאגף, אם זה סל"ע, אם זה ישראל אחרק, יערכו בירורים ויתנו את התייחסותם לנושא.
- אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. אני בטוחה שזה מה שקורה וכמו שמשה אמר, אנחנו רוצים את זה בצורה מסודרת ובנוסף יש פה פערים גדולים בשני הפרקים, גם בפרק הראשון וגם בפרק השני.
- רו"ח ליטל פחטר : נכון. אמרתי שיש פערים בשני הפרקים. אמרתי שבפרק השני יש עוד מציע, ומולו הפער הוא נמוך יותר. יש פער, הוא עדיין נמוך יותר.
- אופירה יוחנן-וולק : 36% זה נמוך מ-41.5%, אבל זה עדיין משמעותי.
- רו"ח ליטל פחטר : 13%.
- אופירה יוחנן-וולק : גם מהאומדן אני מסתכלת. בואי תלכי איתי רגע, 'תיאור הדרכה עיונית ומעשית, דרים קלאב-', נכון? '275 שקלים', פער האומדן 41.5, נכון?
- רו"ח ליטל פחטר : בפריט הראשון.
- אופירה יוחנן-וולק : ומה זה ה'אלטרנטיבי'? הוא נתן את ה-420.
- רו"ח ליטל פחטר : זו ההצעה השנייה. יש עוד הצעה על הפרק, והוא נתן פה 420. הפער מהאומדן זה 10.64% לפריט הזה ו-17.5% לפריט השני.
- אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. אז מה לגבי הפער של הפריט השני? האחד בפער של 17.5% והשני בפער של 36.5% מהאומדן.
- רו"ח ליטל פחטר : שאלתם לגבי הפער בין הצעת המחיר לאומדן, כדי להבין איך נקבע האומדן ואיך יש פער כזה גדול, הפניתי את תשומת ליבכם כך שתראו שבפרק השני יש לנו עוד אינדיקציה שיכולה לתת לנו מדד לגבי המחירים בשוק, והם יותר קרובים לאומדן העירייה. אני לא מזמנת אותו למתן זכות טיעון, אני רק אומרת שאם אחד היה לי בפער של כמעט 50% מהאומדן, שזה פער מאוד מהותי, יש לנו כאן אינדיקציה של עוד ספק שנתן הצעה שהוא היה יותר קרוב לאומדן. עדיין

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

נמוך מהאומדן, זה נכון, אבל יותר קרוב. זה מה שאני הראיתי לכם במסגרת השאלה על האומדן. מה שביקש האגף בפנייה לוועדה זה לזמן את 'דרים קלאב' למתן זכות טיעון, זה כמובן על שני הפרקים שהוא אמור לזכות בהם, מפנה לסעיף 8 לפנייה.

אופירה יוחנן וולק : בסדר גמור, מאשרת.

משה חיים : מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז : אלטרנטיבי-חוויות נהיגה בע"מ ודרים קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 148/2021 להדרכות נהיגה לרכבי קטנועים עד 125 סמ"ק ואופנועים מעל 250 סמ"ק והדרכות נהיגה מתקדמות ברכבי ניידות בטחון.
2. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף במכרז דרים קלאב מועדון החלומות הישראלי בע"מ בעל ההצעה הזולה ביותר, לאור פער המחירים בין הצעת המשתתף במכרז לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט

פניית האגף:

1. כרז פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט פורסם ביום 5.4.2021. המכרז בנוי משני פרקים : פרק א' – אספקת שוברים למוצרי חשמל ופרק ב' – אספקת שוברים לריהוט. כאשר המשתתף במכרז יכול להגיש הצעתו לפרק א' או לפרק ב', לבחירתו.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18.5.2021.
3. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על שני זוכים לכל פרק.
4. תיבת המכרזים נפתחה באמצעות תוכנת הזום ביום 18.5.2021 בראשות חברת המועצה, גב' אופירה יוחנן וולק, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות לפרק א' למכרז – אספקת שוברים למוצרי חשמל מהמשתתפים במכרז שלהלן : -
משתתף מס' 1 – אלקטרו קובי בע"מ
משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ
5. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז לפרק א' – אספקת שוברים למוצרי חשמל, בדרישות ובתנאי הסף המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים (השלמות טכניות בלבד) אשר אושר ע"י יו"ר הועדה :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 - אישור קיום ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום
1.	אלקטרו קובי בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2.	גלי קור הסלון בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

מס"ד	תנאי הסף	משתתף מס' 1 - אלקטרו קובי בע"מ	משתתף מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ
1.	למשתתף במכרז רשת חנויות של לפחות 8 סניפים תחת אות מותג(שלט זהה בחזית החנות) הפזורים ברחבי הארץ כאשר מתוכם לפחות סניף אחד בשטחי העיר תל אביב- יפו.	V	V
2.	המשתתף במכרז מתחייב כי ברשותו מגוון מותגים לפריטים הנדרשים נשוא מכרז זה, המוצעים למכירה בחנויותיו לאורך כל תקופת ההתקשרות והוא מתחייב להחזיק בחנויותיו לפחות סוג אחד מכל פריט מרשימת הפריטים המופיעים בטופס הצעת המכרז.	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

V	V	המשתתף במכרז מתחייב כי כל הפריטים המוצעים למכירה בחנויותיו הינם בטיחותיים ועומדים בכל התקנים המחויבים ועומדים בכל דין.	.3
V	V	למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת ריהוט בהיקף שנתי מצטבר של 300,000 ₪ לפחות לשנה וזאת בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2017, 2018, 2019 ו-2020.	.4

6. בטופס הצעת המחיר – נספח ג' לחוזה / נספח 7 למכרז, נדרשו המשתתפים להציע אחוז הנחה על ערכי השוברים לפריטי מוצרי החשמל שפורטו בטבלה, ולציין את שמות המותגים והדגמים המוצעים על ידם. להלן הצעות המשתתפים במכרז עבור פרק א' – אספקת שוברים למוצרי חשמל:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	אחוז הנחה על ערכי השוברים המפורטים בטופס הצעת המחיר- נספח ג' לחוזה
.1	אלקטרו קובי בע"מ	13.5%
.2	גלי קור הסלון בע"מ	33%
אומדן העירייה		8%

7. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן:

7.1 פרק א' – אספקת שוברים למוצרי חשמל:

7.1.1 להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק א'- אספקת שוברים למוצרי חשמל:

משתתף מס' 1 – אלקטרו קובי בע"מ

משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ

7.1.2 להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים בפרק א' - אספקת שוברים למוצרי חשמל ובחלוקת עבודה כדלקמן:

משתתף מס' 1 – אלקטרו קובי בע"מ – 35%

משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ - 65%

7.2 פרק ב' – אספקת שוברים למוצרי ריהוט

ביטול פרק ב' – אספקת שוברים למוצרי ריהוט ופניה למועצה בבקשה לניהול מו"מ עבור פרק ב' – אספקת שוברים למוצרי ריהוט, מול ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז ובתנאי המכרז.

8. היקף התקשרות מוערך 250,000 ש"ח לשנה

9. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את החוזה בעוד 3 שנים נוספות, שנתיים, שנה או חלק מהן בכל פעם.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: הפנייה הבאה של אגף רכש ולוגיסטיקה. מכרז 146/2021 לאספקה של שוברים למוצרי חשמל וריהוט. המכרז פורסם ביום ה-5/4/21. היו בו שני פרקים; אחד לאספקת שוברים למוצרי חשמל, והשני - אספקת שוברים לריהוט. יום ה-18/5/21 נקבע כמועד האחרון להגשת הצעות, באותו יום גם נפתחה תיבת הצעות ונמצאו בה שתי הצעות לפרק א' של מוצרי החשמל בלבד. מבחינת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף שלו, אז אפשר לראות בסעיף 6 לפנייה ששני

המשתתפים עמדו בתנאי סף לפרק הזה, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כשההשלמות היו טכניות בלבד. ומשתתפי המכרז נתבקשו ליתן אחוז הנחה על מחירון שקבעה העירייה במסמכי המכרז. אלקטרו קובי נתן 13.5% הנחה וגלי קור 33%, כשהאומדן עמד על 8%. לגבי חלוקת העבודה, אז לפי הנוסחה, אלקטרו קובי אמורים היו לקבל 21% וגלי קור 79%. הבקשה של האגף היא לתת לאלקטרו קובי יותר, 35%, ולגלי קור 65%, גם בגלל שיש עיכובים במשלוחים ימיים בעקבות הקורונה וגם בגלל שלכל הנושא נדרש פה הספק לעשות איזשהו מערך של הקמה והפצה לשוברים, שכן זה דורש ממנו איזושהי השקעה ראשונית, ולכן מבקשים לסטות במעט מחלוקת העבודה הסטנדרטית של העירייה. לגבי הפרק של הריהוט, מאחר שלא הוגשו הצעות לפרק זה, מבקשים כמובן לבטל את פרק ב' של המכרז ולפנות למועצה שתאשר לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעמדו בתנאי הסף.

האם נוסחת חלוקת העבודה במכרז פורסמה במסמכי המכרז?

אהרון פישר:

לא, הנוסחה לא פורסמה במסמכי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר:

אני רוצה להסביר את בקשתנו לחלוקת העבודה. מערך כזה של הקמת שוברים, הנהלת חשבונות, קיזוזים, לפעמים זה גם שוברים שניתנים במסגרות רווחה ויש פערים שהלקוח מוסיף. כל הדבר הזה, אם זה לא היקף משמעותי, ספק לא יכול לבנות מערך כזה ולתאם איתנו. ובגלל זה אנחנו בונים את זה, למרות שבפועל זה מכרז ראשון אז אנחנו לא יודעים גם איך זה יתנהל, אז ההערכה היא שלפחות תהיה לו כדאיות כלכליות ושלא נטריד אותו על 10% או כמה שזה לא יוצא אם היינו משתמשים בנוסחה.

מה הקשר בין מוצרי החשמל לרהיטים? למה זה במכרז אחד?

זהבה קמיל:

הצורך של המכרז הוא בעצם לענות על כמה צרכים עירוניים. חלק מהצרכים זה עבור שירותי רווחה, שאנחנו בעצם גם במהלך התנסות עם הקורונה אבל גם זה קיים בשוטף, שירותי הרווחה מקצים מעת לעת תקציבים לתמיכה במשפחות שזקוקות למוצרים. יש משפחות שיש להן קשיים מאוד גדולים ואין להם אפילו מיקרוגל, מקרר או אפילו מיטה או כיסא לשבת בפנינת אוכל, קשישים, ניצולי שואה ועוד. לכן העירייה ערכה התקשרות כזו בהיקף מצומצם לפני שפרסמנו מכרז, שבמסגרתה נתנו מענה גם לצרכי ריהוט, וזה עבד באמת בצורה טובה מול ספקים. ומשפחות קיבלו גם שוברים של ריהוט, מי שבאמת היה חסר לו ריהוט בבית, ומשרדי הרווחה או תורמים שהקצו תקציבים לנושא, תרמו כסף לצרכים האלה, וגם מכשירי חשמל. ולכן לפי הצורך הקמנו בעצם שני פרקים, כשאחד מיועד לספקים של שוברים של חשמל ואחד מיועד לריהוט. ולריהוט פשוט לא הגישו הצעות. אני לא יודע להסביר למה, אני מעריך שזה מערך של הנהלת חשבונות ודברים כאלה, שלא כל אחד רוצה להיכנס לזה. אבל זו התוצאה, ואנחנו מבקשים באמת לנהל משא ומתן באישור המועצה, ובהנחה שנצליח למצוא ספקים.

יגאל סקורצ'רו:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 משיבתה מיום 13/07/2021

- זהבה קמיל: השוברים זה רגע לפני שהם קונים אצלו את המוצר, נכון?
- יגאל סקורצ'רו: אנחנו בעצם מזמינים שובר מהספק. זה כאילו שהזמנתי את המוצר עם דיילי שהוא צריך קודם כל לתת את המוצר שבשובר ללקוח ורק אז אנחנו בעצם משלמים.
- זהבה קמיל: מה שמוזר לי בזה, זה כאילו שתיקח שני מכרזים שלך, אחד של טלוויזיות ואחד של שולחנות לבית ספר, ותשים אותם ביחד. וזה מבלבל. אולי בגלל זה הציעו רק לפרק של החשמל.
- יגאל סקורצ'רו: מה שאת בעצם לא רואה שזה לא מכרז למוצרי חשמל או מכרז לריהוט, אלא זה מכרז לשוברים. המכרז הוא ביחד לשוברים, מכיוון ששיטת המענה פה, או הצורך, זו עבודה עם שוברים. זה יכול היה להיות גם מזון, זה יכול היה להיות גם עציצים, ובעצם ספק שהוא ערוך לתת מענה באמצעות שוברים אז הוא ניגש לזה. יש המון ספקים שיש להם חשמל, מחסני חשמל וזה, והם לא רוצים להתעסק עם זה. הם לא עובדים בשיטה הזו. ולכן זה מאוחד ביחד באותו מכרז, אבל זה בשני פרקים נפרדים, שזה כמו שני מכרזים. יש לנו המון מכרזים כאלה שמרכיבים מהות אחת גדולה, אבל ספקים שונים ניגשים לפרקים שונים. זה לא משהו חדש.
- זהבה קמיל: אוקי. תודה.
- רו"ח ליטל פחטר: האם יש שאלות נוספות?
- איתי פנקס ארד: לא. תודה, מאושר.

החלטה

- מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק א' במכרז מסגרת פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט: משתתף מס' 1 – אלקטרו קובי בע"מ ומשתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ.
- מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים בפרק א' במכרז מסגרת פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט ובחלוקת עבודה כדלקמן:
משתתף מס' 1 – אלקטרו קובי בע"מ – 35%
משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ – 65%
- מאשרים לבטל את פרק ב' במכרז מסגרת פומבי מס' 146/2021 לאספקת שוברים למוצרי חשמל וריהוט.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 427

מכרז פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחוד

פניית האגף:

מכרז פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחוד פורסם ב – 16/7/2020 ונרכש ע"י 2 חברות :
קבוצת אלון בע"מ ו – ר.ג.א. לסביבה בע"מ.

מועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 10.3.21.

תנאי המכרז קבעו בסעיף 1 לפרק ג' למסמכי המכרז כי בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים:

- איכות ההצעה משוקלל – 50%
- מחיר ההצעה המשוקלל – 50%

ועדת המכרזים זו בישיבתה מס' 65 בישיבתה מיום 1/6/21 החלטה מס' 410 הכריזה על המשתתפים במכרז 99/2020 לאספקת רכב דחס צר "קבוצת אלון בע"מ ו – ר.ג.א. לסביבה בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של המכרז ואישרה את ניקוד האיכות בהתאם למפרט הטכני שהתקבל על ידם :
המשתתף במכרז "קבוצת אלון בע"מ" – קיבל 76.47 נקודות
המשתתף במכרז "ר.ג.א. לסביבה בע"מ" – קיבל 91.53 נקודות.

בהתאם להוראות סעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז את הצעת המחיר למכרז (נספח 7 למכרז), היה על משתתפי המכרז להכניס למעטפה סגורה ונפרדת שהומצאה למשתתפים במכרז לשם כך - הוראות הסעיף קובעת בזו הלשון: " המסמך הצעת המחיר עצמו (נספח 7 למכרז) יוגש במעטפה נפרדת שהומצאה, כשהיא סגורה היטב, ומוגשת עם יתר מסמכי המכרז, כמתואר בסעיף 7.1 לעיל".

בתאריך 14/6/21 התקבלה פניה מהמשתתף במכרז "ר.ג.א. לסביבה בע"מ" בה נטען כי השלדה המוצעת בהצעתו של המשתתף במכרז "קבוצת אלון בע"מ" אינה עומדת בדרישות המכרז והמפרט הטכני. מכתב זה הועבר להתייחסות יועץ המכרז - מר מנחם שדה ולהתייחסות המשתתף במכרז "קבוצת אלון בע"מ", ואלה דחו את טענות המשתתף במכרז "ר.ג.א. לסביבה בע"מ". מצ"ב לפנייה זו כנספחים א', ב' ו-ג', בהתאמה מכתב ר.א.ג., התייחסות היועץ מטעם העירייה והתייחסות קבוצת אלון.

בתאריך 28/6/21 נערכה פתיחת מעטפות כלכליות על ידי מ"מ וס. רה"ע הגב' אופירה יוחנן וולק, להלן ההצעות הכלכליות של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

מציע 2 - ר.ג.א. לסביבה בע"מ	מציע 1 – קבוצת אלון בע"מ	אומדן העירייה	אחוז השקלול	סוג הרכב
ההצעה הוגשה במטבע יורו	מחיר 683,720 ש"ח	1 מיליון ש"ח		שילדה + מרכב דחס צר המורכב על גבי השלדה
מחיר 326,666 יורו	מטבע שקל חדש			
*מחיר בש"ח – 1,290,331				
53	100		50%	ניקוד מחיר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

מציע 2 - ר.ג.א. לסביבה בע"מ	מציע 1 - קבוצת אלון בע"מ	אומדן העירייה	אחוז השקלול	סוג הרכב
91.53	76.47		50%	ניקוד איכות
72.26	88.23		100%	ניקוד משוקלל איכות ומחיר
+ 29%	- 32%			פער מאומדן העירייה

* המרה לש"ח ליום 10.3.21 (המועד האחרון להגשת ההצעות) הינו לפי שע"ח 3.95 ש"ח לליר - השער היציג המפורסם של בנק ישראל ליום האחרון להגשת ההצעות.

לאור הפער הכספי בין הצעת המשתתף במכרז "קבוצת אלון בע"מ" לבין אומדן העירייה ולצורך בירור אימות הבנת הדרישות על ידו ועמידתו בתנאי המכרז והחווה על כל נספחיו, מבקש אגף התברואה לזמן את המשתתף במכרז למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בארבע שנים נוספות (כולן או חלק מהן, ביחד או לחוד).

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז מסגרת פומבי 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחד.

מצטרף אלינו לדיון מנחם שדה, היועץ החיצוני שמלווה את העירייה במכרז זה.

מנחם שדה : שלום לכולם.

רו"ח ליטל פחטר : יופי, תודה. להזכיר וועדה זו דנה במכרז זה בישיבתה מס' 65 מיום 1.6.21 החלטה 410. כאמור,

למכרז זה ניגשו שני משתתפים במכרז, הוועדה קבעה ששניהם עמדו בתנאי הסף ואישרה את

ניקוד האיכות של שניהם, כאשר במכרז נקבע משקל לאיכות של 50% ולמחיר 50%. אחרי

שהוועדה אישרה את ניקוד האיכות ואישרה את הפתיחה הכלכלית, ביום 28.6.2021 בוצעה

פתיחה של ההצעות הכלכליות. קודם לפתיחה, בתאריך 14/6/21 התקבלה פנייה מר.ג.א, שבה

הם טענו כי השילדה המוצעת ע"י קבוצת אלון לא עומדת בתנאי הסף ובתנאי המפרט הטכני.

המכתב הזה הועבר גם להתייחסות של היועץ מנחם שדה וגם למשתתף קבוצת אלון, ושניהם

דחו את הטענות של ר.ג.א., המסמכים מצורפים כנספחים א-ג' לפנייה, ומנחם יוכל להרחיב

בנושא. קודם לכן, אציין שמבחינת ההצעות הכלכליות, אז בטבלה שבפניכם ישנו פירוט של

ההצעות שהתקבלו, קבוצת אלון הציעה 683,720 שקלים ור.ג.א הגישו את הצעתם ביורו,

כאשר בהמרה לפי שער החליפין שהיה במועד האחרון להגשת ההצעות, ההצעה שלהם עומדת

על סך של 1,290,331 ש"ח. ההצעה המשוקללת, של איכות ומחיר, הטובה ביותר היא של

קבוצת אלון. המחיר שלהם הוא בפער של 32% מהאומדן שעמד על מיליון ₪, ולכן מבקשים לזמן את קבוצת אלון לזכות טיעון גם לגבי הפער במחיר וגם רוצים לוודא שאכן הם מבינים את כל הדרישות של המכרז. אני אשמח, מנחם, אם תוכל להתייחס לפנייה של ר.ג.א ולבחינה שלך.

מנחם שדה :

העברתי לכם את התייחסותי גם בכתב. התלונה העיקרית של ר.ג.א, או הטענה המרכזית, היא שהמשאית שהוגשה למכרז ע"י קבוצת אלון זו שילדה מסוג DAF והיא אינה עונה על הדרישות של המפרט, ובמיוחד הטענה המרכזית היא שזאת לא שילדה שיורדת מפס הייצור של DAF, אלא איזשהו יציר-כלאיים שהועבר ע"י DAF לספק חיצוני שעשה בה שינויים, הוסיף סרן למקורי, ולכן המשאית הזו בעצם היא לא משאית של DAF. אז אני התייחסתי קודם לטענה המרכזית הזו של ר.ג.א, כאשר יש לו עוד מספר טענות נוספות, שאני אדבר עליהן בהמשך. אז קודם כל לגבי הטענה הזאת של העברת שילדה לספק חיצוני, זה COMMON PRACTICE. כלומר, זה דבר ידוע בכל עולם הייצור של שלדות במשאיות, במכוניות וכו', כי היצרנים מייצרים בפסי הייצור שלהם את המשאית הכי סטנדרטית שמוכרים בעולם. יורדות אלפי משאיות מקו הייצור, ויש אופציות שניתן להכניס למשאיות האלה, אבל הן אופציות שהן יחסית פשוטות כמו תא נהג יותר מפואר או כיסא מסוג מסויים או הידראולי וכך הלאה. אבל כשיש שינויים רציניים, יש להם קבלני משנה שעובדים מטעמם, שהם לוקחים את השילדה כשהיא יוצאת מפס הייצור, מבצעים בה מספר שינויים עפ"י דרישות היצרן המרכזי ומחזירים את זה ליצרן, והוא נותן לזה כמובן את האחריות שלו, את המותג שלו וכך הלאה. אני אתן לכם דוגמה מעולם הכבאות, ששם גם נתתי ייעוץ לאורך הרבה שנים. יצרני השלדות לא מייצרים שלדה עם תא נהג שמיועד לכבאות. תא הנהג של הכבאות הוא תא נהג מאוד מיוחד, גדול יותר, ולכן מה שהם עושים הם מייצרים את השילדה ואחרי שהיא יורדת מפס הייצור הם מעבירים אותה לקבלן משנה, וקבלן המשנה הזה שיש לו כמובן את האישורים של היצרן הראשי והוא מחליף את הקבינה או פשוט מרכיב קבינה משלו, שהיא שונה לגמרי מהקבינות הסטנדרטיות של יצרן השילדה, ומחזיר את זה בחזרה ליצרן השילדה והמשאית יוצאת תחת המותג של היצרן. מה שעשתה פה קבוצת אלון, היא פנתה כקבלן משנה לתשתית אחזקות. תשתית אחזקות פנתה לחברה שהיא מייצגת בארץ, השילדה שלה זה DAF, וביקשה ממנה משאית שמיועדת לתנאים שאנחנו כתבנו במפרט הטכני שלנו. כל המסמכים של תשתית אחזקות נמסרו לנו במסגרת המכרז, הכל עונה לדרישות המכרז, לדרישות המפרט, ולכן כמובן קיבלנו את ההצעה שלהם לשילדת DAF. המפרט הטכני של היצרן, של DAF, שהוא גם הועבר

באנגלית ונמצא בעמוד שציינתי בהתייחסות שלי, הסרן הקדמי הוא סרן שנקרא 'סרן F60', שזה סרן סטנדרטי שמרכיבים במשאיות 18 טון. יש לו כושר העמסה של 6 טון. והסרן האחורי הוא גם סרן שהם מרכיבים במשאיות שלהם, שיש לו כושר העמסה של 10.5 טון, וביחד זה 16.5 טון. בתוך המפרט של DAF כתוב בעמ' 125 שהיצרן ביקש להוסיף כבקשה מיוחדת, SPECIAL REQUEST, כמו שציינתי קודם, שיש דרישות מיוחדות לסרן נוסף, כמו הסרן הקדמי שלו, שזה ה-F60, אבל להוסיף אותו לסרן האחורי. בזה הוא העלה את כושר ההעמסה ל-6 טון והגיע ביחד ל-22 טון. כלומר, מבחינת שיטת העבודה של DAF זו שיטה מקובלת, היא נעשית בהרבה מקרים נוספים. ולכן הדבר הזה כמובן מקובל עליי.

מנחם, סליחה רגע, ברשותך, מה שאתה אומר בעצם ששתי השילדות האלה יודעות לשאת את המשקל שאגף התברואה מעוניין לשאת?

אופירה יוחנן-וולק :

כן, המפרט של אגף התברואה קבע כדרישת חובה שמשאית לא תעלה על 26 טון, 'לא תעלה עלי'. כלומר, 22 טון עומד בדרישה. וכמות האשפה שהמשאית תישא על עצמה תהיה לפחות 15 קוב. גם בזה הקומבינציה של השילדה הזאת עם המרכב של קבוצת אלון עומדת בזה. כלומר, אלו שתי דרישות הסף שנוגעות למשקל ולנפח אשפה. וההצעה של קבוצת אלון עומדת בזה. כמובן, היה עדיף משאית עם 26 טון, כי אז הוא יכול לשאת יותר אשפה. אבל עדיין, משאית 22 טון עומדת בדרישה. לא קבענו תנאי למגבלה של המשקל, 'שלא יהיה יותר מ-'. כלומר, קבענו שלא יהיה יותר מ-26 טון, אבל לא קבענו שלא יהיה יותר מ-22 או מ-20, וכך הלאה, כי מה שחשוב זו כמות האשפה שהמשאית לוקחת. היות וכמות האשפה עומדת בדרישת הסף שקבענו במכרז, שזה 15 קוב, אז בעצם השילדה הזאת עומדת בדרישות המכרז. היו לחברת ר.ג.א עוד כמה הערות, שאולי קשורות לטענה המרכזית, וחלקן שוליות. אבל אני אעבור עליהן אחת אחת.

אבל רגע, שנייה לפני, אני רוצה לדעת האם המשאיות הללו קיימות בשוק בארץ או בעולם? אנחנו יודעים שהן יודעות לשאת את המשקל שאגף התברואה רוצה או שזה רק בתיאוריה?

אופירה יוחנן-וולק :

אם DAF מכרה בארץ משאית כזאת, כשבעצם לקחה משאית של 18 טון, שהיא משאית עם שני סרנים קדמי ואחורי והפכה אותו למשאית של 6 על 2, כלומר 3 סרנים שזה נקרא 6 על 2 פושר, אם היא מכרה בארץ כלים כאלה אני לא יודע. אם היא מכרה בעולם? אין לי ספק בכלל שהיא מכרה. אבל הקומבינציה, כלומר ההסבה הזאת של משאית 18 טון עם שני סרנים למשאית 22 טון עם 3 סרנים היא בהחלט הסבה מקובלת. אני לא יכול לפסול אותה כי לא רק הם עושים את זה, כל יצרני השלדות עושים דברים דומים. ולכן ברגע שהמשאית נושאת את

מנחם שדה :

המותג DAF ו-DAF עומדת מאחוריה וטוענת שהמשאית הזאת היא 22 טון והיא גיבתה את זה גם במסמכים שצירפה למכרז, יותר מזה אנחנו לא יכולים לעשות. וכמובן שהמשאית צריכה לעבור רישום של משרד התחבורה, כך שגם שם מבחינת התקנות היא חייבת לעמוד בתקנות מדינת ישראל.

אופירה יוחנן-וולק : יש רישום כזה? יש או יהיה?

מנחם שדה : יהיה רישום כזה.

אז סלח לי, אני פשוט זוכרת את סאגת אופנועי הים, אני רוצה לדעת שאנחנו לא נעבור את אותה סאגה.

אופירה יוחנן-וולק :

אנחנו לא נעשה ניסוי על כלי כזה כי הוא עוד לא הגיע. אבל מבחינת המוצר עצמו, אני מבין שלא היתה דרישה במכרז לקבל קודם משאית כזו אלא שאנחנו בעצם מבקשים את כל המסמכים, בוחנים את העמידה בתנאי הסף ובמפרט הטכני. וכשתגיע משאית, אז מנחם יבדוק שבאמת הם עומדים בכל התנאים האלה.

יגאל סקורצ'רו :

קודם כל, מי שיצטרך לבדוק שהם עומדים בתנאי משרד התחבורה זה משרד התחבורה עצמו. התהליך הוא שהיבואן, שהוא יבואן מורשה, מביא את השילדה לארץ, מביא אותה למשרד התחבורה. משרד התחבורה בודק. משרד התחבורה לא מבצע ניסויים, הוא בודק את הניירת. וברגע שהניירת עומדת בכל התנאים של רישוי בארץ, ואין לי סיבה להאמין שלא, כי חברת 'תשתית' היא חברה מכובדת, היא לא תביא משאית שלא יכולה להעביר את הרישום של משרד התחבורה בארץ, אבל אני לא יכול לערוב לזה כי אין משאית כזו בארץ. וכמו שאמר יגאל, להבדיל ממכרזים אחרים שעשינו למרכבי דחס, אז יכולנו לבדוק את מרכב הדחס בארץ כי הוא היה בארץ. אבל ר.ג.א למשל, מרכב הדחס שהוא הציע למכרז אין לו בארץ, כך שגם אותו לא בדקנו, ואני מניח שכשהוא יביא אותו לארץ אז אני אבדוק אותו ואוודא שעומד בכל דרישות המפרט. כרגע זה רק ברמת הבטחה וסימני 'וי' שעשה היבואן בתוך המכרז. אני לא יכול לבדוק את המרכב.

מנחם שדה :

אני מבינה. אהרן פישר, אני רוצה שתעזור לי כדי שנבין שאכן החכמנו מפעם נוספת, כשהיה לנו משהו דומה, ואיך אנחנו לא מייצרים מצב של הלוך ושוב, הלוך ושוב ונישאר בסוף ללא כלום. אני אשמח להתייחסות שלך, אהרן.

אופירה יוחנן-וולק :

אהרן פישר : תראי, בניגוד לאופנועי ים, שאופנועי ים היו קיימים בארץ ולגביהם הייתה מחלוקת על ...

אופירה יוחנן-וולק : נכון, אבל אז היתה את הבעיה עם הרישוי ש...

אהרן פישר : נכון. היתה שם בעיה עם ההספקים, כי הם טענו שההספק שנרשם ברישיון לא דומה להספק

שהיצרן מצהיר.

אופירה יוחנן-וולק : נכון.

אהרן פישר : אני לא חושב שיש לנו כרגע מה לעשות יותר מזה. מנחם הסביר את זה טוב. אין לנו ברירה,

כרגע רק להסתמך על הניירת. אבל זה נראה מספיק אמין אם היצרן בעצמו תומך בזה ומסביר שהוספת סרנים, זו פרקטיקה מקובלת והיצרן תומך בזה במסמכים הרשמיים שלו, אני לא רואה כרגע משהו שהוא בעייתי...

אופירה יוחנן-וולק : לא, זה בסדר מבחינתי. אני סומכת על מנחם. בכל זאת הבאתם יועץ חיצוני שמומחה. זו לא

הבעיה שלי. הבעיה שלי זה האם כשהם יגיעו לארץ אנחנו נגלה שבכלל אין להם רישיון או משהו בסגנון הזה. אז אלי"ף, האם יש אפשרות לאיזו שהיא הגנה לעירייה?

אהרן פישר : לאור פער המחירים העצום שיש פה, הייתי מוודא שקבוצת אלון אכן תדאג להצגת כל הרישוי

במשרד התחבורה כמו שצריך. קבוצת אלון הם בסך הכל מתמחים בתחום הזה, הם גדולים בתחום הזה, ואני מניח שהם יוכלו להסדיר את זה. כרגע, לדעתי, אין משהו נוסף לעשות, אנחנו נצטרך להתקדם בתהליך ולוודא שהכל נעשה בהתאם להוראות החוזה. ככל שתהיה בעיה, אנחנו נצטרך להתמודד. אני לא רואה כרגע משהו פרקטי שניתן לעשות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אציין שמכח החוזה שצורף כנספח למכרז, הזוכה במכרז יפקיד ערבות ספציפית בסך של 300

אלף שקל, אותה הוא מפקיד בעירייה עם חתימת החוזה. בנוסף אנחנו גם נזכור, שככל שוועדה זו תכריז עליו כזוכה במכרז, אז התשלום הוא רק אחרי שהעירייה קיבלה לידיה את הרכב וזאת לאחר אישורי משרד התחבורה.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. מבחינתי נחה דעתי, ובוא נזמין למתן זכות טיעון.

מנחם שדה : אפרופו לגבי המחירים, רק אני רוצה להסביר משהו. קבוצת אלון נותנת מרכב דחס מהתוצרת

שלה, שהיא מוכרת אותו בארץ בהיקפים דיי מכובדים. רשויות רבות קונות אותו, וסדר הגודל של המחיר שלו הוא בין 250 ל-300 אלף שקל. זה המחירים שאנחנו מקבלים בחברה למשק וכלכלה, שם אני יועץ גם. מול זה העמידה ר.ג.א מרכב דחס תוצרת חוץ, של חברת פאון מגרמניה, שהוא בוודאות הרבה יותר יקר מה-250, 300 אלף שקל. אז זה מרכיב אחד שבו ר.ג.א יקרה יותר. הדבר השני, ובלי לציין עכשיו איזו משאית טובה יותר או איזה מרכב טוב יותר, כמובן במרכב דחס של ר.ג.א מכיוון שהוא מורכב על משאית 26 טון, אפשר להעמיס עוד 1.5 קוב אשפה, שזה משמעותי, אז ר.ג.א נותן 16.5 קוב. הדבר השני שמייקר את ההצעה של ר.ג.א זו המשאית שבה הוא השתמש. קבוצת אלון השתמשה במשאית DAF שהיא יחסית משאית במחיר סביר. ר.ג.א החליט ללכת על משאית מרצדס, שהיא הרבה יותר יקרה. אז בשני

המרכיבים האלה, ויכול להיות גם שהוא לקח ברווח יותר גדול, אני לא יודע, אבל זה כבר שני המרכיבים האלה כבר מייקרים את ההצעה שלו.

אהרן פישר: אני אשאל משהו אחר. בשביל מה אנחנו בכלל צריכים להזמין למתן זכות טיעון אם להערכתך לאור מחיר מרכב דחס שאתה מכיר...

מנחם שדה: אני דווקא תומך בשמיעת קבוצת אלון גם כדי לחדד את הנושא הזה של רישום השלדה בארץ כשהוא יגיע, כדי לשמוע את זה ממנו גם מפורשות שהוא עומד מאחורי הדבר הזה. אמנם זה לא הוא אישית, יכול להיות שהוא יביא איתו לאותו דיון גם נציג של DAF תשתית אחזקות, אבל אני רוצה לשמוע מפיו שיהיה כתוב שהם בטוחים שהמשאית הזאת תעבור את הרישום במשרד התחבורה, למרות שהניירת אומרת שכן. אבל עוד לא הגיעה המשאית, ולכן כדאי שיהיה לנו עוד איזה ביטחון שהם עומדים מאחורי ההצעה שלהם.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי. מאשרים לזמן את קבוצת אלון לזכות טיעון?

אופירה יוחנן-וולק: מאשרת ואני מתנצלת, ואני חייבת לרדת. שיהיה בהצלחה.

משה חיים: מאשר.

(אופירה יוחנן-וולק עזבה את הישיבה)

החלטה

מאשרים לזמן את קבוצת אלון בע"מ למתן זכות טיעון בפני הוועדה, לאור הפער הכספי בין הצעתם לבין אומדן העירייה ולצורך בירור אימות הבנת הדרישות על ידם ועמידתם בתנאי המכרז והחוזזה על כל נספחיו, במסגרת מכרז מסגרת פומבי 99/2020 לאספקת מרכב דחס צר אחוד.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 428

מכרז מסגרת פומבי מס' 149/2021 לאספקה והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה

פניית האגף:

כרז פומבי מס' 149/2021 לאספקת והתקנה של לוחות כתיבה ולוחות נעיצה פורסם ביום 21/04/2021.

המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 13.6.2021.

בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה לפצל את הזמנת הטובין בין עד שני זוכים במכרז. האמור כמובן מותנה במספר ההצעות הכשרות ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז ובשיקולים אחרים של וועדת המכרזים.

תיבת המכרזים נפתחה ביום 14.06.2021 בראשות חברת המועצה, חן קראוס, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות למכרז ממשותתפי המכרז שלהן:

משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ

משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ

להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז – אספקת והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה, בדרישות ובתנאי הסף המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים אשר אושר ע"י יו"ר הועדה:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח 1- הצהרת המשתתף במכרז	ערבות למכרז 10,000 ש"ח	נספח 5- אישור קיום ביטוח	נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמד משפטי	עוסק מורשה / אישור ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	תעודת רשם / החברות	אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות עם גופים ציבוריים	נספח 7 למכרז מסמך הצעת מחיר	קבלה המאשרת רכישת מסמכי מכרז – אישור תשלום	שאלות הבהרה	נספח ד'
1.	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.	לנפלסט 1974 בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

מס"ד	תנאי הסף	משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה בע"מ	משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ
1.	3.1 המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח באספקת ובהתקנת לוחות כתיבה ו/או לוחות נעיצה (כולם ו/או חלקם) העומדים בדרישות המפרט הטכני המצורף כנספח לחוזה, בהיקף שנתי של 300,000 ₪ לפחות, וזאת במהלך שנתיים מתוך השנים 2017-2020; ובנוסף - במהלך חודש אוגוסט שבכל אחת מהשנתיים הנ"ל, סיפק והתקין המשתתף במכרז לפחות 5 לוחות (בכל אתר) ב- 15 אתרים שונים לפחות.	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

V	V	<p>3.2. משתתף במכרז שהינו יצרן של הפריטים המפורטים במפרט הטכני (כולם או חלקם), יהיה בעל רישיון עסק לייצור מוצרי פיברגלס ו/או לייצור מוצרי עץ - עיבודם, ייצורם, צביעתם, ציפויים, חיסומם וחיטויים ו/או לעיבוד וייצור מוצרי פלסטיקה ו/או למסגרייה ו/או למרפדיה ו/או בעל רישיון עסק אחר בהתאם לכל פריט הרלוונטי לביצוע העבודות והשירותים נשוא מכרז בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג-2013 או כל צו שקדם לצו זה.</p> <p>לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או ספק וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ-50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק מתאים בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג-2013 או כל פריט שקדם לצו זה.</p>
---	---	---

להלן פירוט לגבי השלמות המסמכים שבוצעו למשתתפי המכרז לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז:

1. המשתתף במכרז מס' 1 - כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז לעניין ניסיונו של המשתתף באספקה והתקנת לוחות כתיבה /נעיצה, צירף מסמך המציין ניסיון ואולם עבור הניסיון הנדרש במהלך חודש אוגוסט - הוצג זה רק עבור שנה אחת (2018) ולא מינימום של שנתיים כנדרש. משכך, נדרש המשתתף במכרז להשלים את הניסיון הנדרש במהלך חודש אוגוסט במהלך שנה אחת (2017 או 2019 או 2020). במסגרת השלמת המסמכים הגיש המשתתף במכרז ניסיון באספקה גם לגבי שנת 2017 במהלך חודש אוגוסט, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל.

בנוסף, לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז לעניין דרישת הצגת רישיון עסק, הגיש המשתתף במכרז כדורי רישיון עסק וכן חתם על נספח 9 למכרז שהינו תצהיר מטעמו ובו מצויין כי אינו מחוייב ברישיון עסק. במסגרת הליך השלמת המסמכים, הבהיר המשתתף במכרז כי הפריטים נשוא המפרט הטכני מיוצרים בחו"ל וכי הוא מייבא אותם לארץ, כי הוא מבצע בפריטים אלה התאמות וזאת בבית המלאכה אשר ברשותו שלגביו צורף רישיון העסק. כן אישר המשתתף במכרז כי נספח 9 למכרז בו הוצהר על ידו כי אינו מחוייב ברישיון עסק, נחתם על ידם בטעות, שכן ברשותם רישיון עסק כדין ובהתאם, העביר לעירייה את התצהיר בשנית כשחתימתו מחוקה בו, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

2. המשתתף במכרז מס' 2 - לנפלסט 1974 בע"מ

לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז לעניין ניסיונו של המשתתף באספקה והתקנת לוחות כתיבה /נעיצה, צירף מסמך המציין ניסיון ואולם לא עלה ממנו הניסיון הנדרש במהלך חודש אוגוסט, בדבר ציון מספר האתרים להם סופקו הלוחות כנדרש בתנאי הסף. המשתתף במכרז הגיש מסמך זה במסגרת השלמת מסמכים כאשר ממנו עולה הניסיון הנדרש בחודש אוגוסט הוא מולא כנדרש בתנאי הסף 3.1, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל.

בהצעת המחיר למכרז, נספח ג' לחוזה / נספח 7 למכרז, נדרשו המשתתפים במכרז להציע אחוז הנחה על מחירון העירייה לסוגי לוחות הנעיצה השונים והקוליסות שפורטו בטופס הצעת המחיר. להלן הצעות המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	אחוז הנחה על ערכי השוברים המפורטים בטופס הצעת המחיר - נספח ג' לחוזה
.1	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ	3.7%
.2	לנפלסט 1974 בע"מ	1.8%
	אומדן העירייה	2%

לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

1. להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כעומדים בתנאי הסף של מכרז אספקה והתקנה של לוחות כתיבה ולוחות נעיצה:

משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ.
משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ.

2. להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז אספקה והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה וזאת בחלוקת עבודה לפי נוסחת חלוקת העבודה העירונית הנקובה לצידם וכדלקמן:
משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ 57%.
משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ 43%.

היקף התקשרות המוערך 800,000 ש"ח לשנה.
תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בשתי תקופות בנות שנה וחצי כל אחת (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה הבאה גם של אגף רכש ולוגיסטיקה. מכרז 149/2021 לאספקה והתקנה של לוחות כתיבה ולוחות נעיצה. המכרז פורסם ביום ה-21/4/21. המועד האחרון להגשה נקבע ליום ה-13/6/21, וביום ה-14/6/21 נפתחה תיבת ההצעות והוצאו ממנה אומדן העירייה ושתי הצעות של כדורי ולנפלסט. שני המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף שנקבעו במכרז, לאחר הליך השלמות מסמכים שאושר על ידי יו"ר הוועדה כמפורט בפניה, ההשלמה בוצעה לשני הספקים, ושניהם ביצעו את ההשלמות כנדרש, כך ששניהם עומדים בתנאי הסף של המכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לעניין רישיון העסק של המשתתף במכרז כדורי, נציין כי לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז לעניין דרישת הצגת רישיון עסק, הגיש המשתתף במכרז כדורי רישיון עסק וכן חתם על תצהיר מטעמו ובו מצויין שאינו מחוייב ברישיון עסק, כאשר תצהיר זה צורף כנספח למסמכי המכרז. לכן פנינו אליו במסגרת הליך השלמת המסמכים, והמשתתף במכרז הבהיר כי הפריטים נשוא המפרט הטכני מיוצרים בחו"ל וכי הוא מייבא אותם לארץ, כי הוא מבצע בפריטים אלה התאמות וזאת בבית המלאכה אשר ברשותו שלגביו צורף רישיון העסק שלו להצעתו, וכי אכן התצהיר מטעמו בו הוצהר על ידו כי אינו מחוייב ברישיון עסק, נחתם על ידו בטעות, שכן ברשותם רישיון עסק כדון, ולכן המשתתף במכרז כדורי עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

רו"ח ליטל פחטר: תודה. המשתתפים במכרז נדרשו לתת אחוז הנחה למחירון שקבעה העירייה במסמכי הבמכרז. כדורי נתנו 3.7% ולנפלסט 1.8%. האגף מבקש לאשר את העמידה של משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, והבקשה במכרז היתה לעד שני זוכים והאגף מבקש לאשר את הזכייה של שניהם, כאשר חלוקת עבודה תהא לפי הנוסחה העירונית, כדורי 57% ולנפלסט 43%.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 149/2021 לאספקה והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה :
משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ.
משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ.

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 149/2021 לאספקה והתקנת לוחות כתיבה ולוחות נעיצה וזאת במחירי הצעתם ובחלוקת עבודה הנקובה לצידם וכדלקמן :
משתתף מס' 1 – כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ 57%.
משתתף מס' 2 – לנפלסט 1974 בע"מ 43%.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה

פניית האגף:

1. מכרז פומבי 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום, לשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה פורסם ביום 20.10.2020.
2. המועד האחרון להגשת הצעות למכרז נקבע ליום 16.11.2020 ונדחה ליום 06.12.2020, בין היתר, לאור בקשות משתתפי המכרז. יודגש, כי במסגרת קובץ הבהרות מס' 3 שפרסמה העירייה, במסגרתו הוארך המועד להגשת הצעות למכרז (ליום 6.12.2020 כאמור), נכתב במפורש, בנוסף, כך: "2. יצוין בנוסף כי לאור פניות שהתקבלו בנושא, מי שהצעתו כבר הופקדה בתיבת המכרזים יוכל לעדכן את הצעתו בדרך הבאה: הגשת טופס הצעת מחיר מעודכן בליווי מכתב מטעמו המבקש מהעירייה להתייחס לטופס המעודכן ולא לטופס שהונח על ידו קודם לכן בתיבה. את הטופס המעודכן והמכתב יש להכניס למעטפה נפרדת הנושאת את שם המכרז ואשר יש להדפיסה באתר האינטרנט של העירייה. אנא סמנו את המעטפה "כמעטפה מס' 2". כמו כן ניתן לעדכן פרטים נוספים בהצעה בדרך המפורטת לעיל."
3. תיבת המכרזים נפתחה ביום 08.12.2020 בראשות יו"ר ועדת המכרזים מר איתי פנקס ארד, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-11 הצעות מהמשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, וואי טי קום בע"מ, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ, וורקר בע"מ, קליר כימיקלים בע"מ, פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, אימפרטק תעשיות בע"מ, קרביץ (1974) בע"מ וא. הקר אריאל מדיק בע"מ.
4. **נזכיר:** וועדה זו בישיבתה מס' 59 מיום 21.03.21 מס' החלטה 379, אישרה את ביטול פרקים 5 ו-6 עקב אי הגשת הצעות לפרקים אלה ופניה למועצה לקיום מו"מ בגין פרקים אלו וכי מועצת העיר בישיבתה מיום 17.04.21, אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים לפרקים 5 ו-6 של המכרז.

כמו כן, וועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 64 מיום 18.05.21 מס' החלטה 405, החליטה, בין היתר, כדלקמן: מאשרים את העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב V בתנאי הסף של המכרז, ואת אי העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב X בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה, כמפורט בטבלה שלהלן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

פרק 3									פרק 2					פרק 1	שם המציע	מס' משתתף	
פריט 9	פריט 8	פריט 7	פריט 6	פריט 5	פריט 4	פריט 3	פריט 2	פריט 1	פריט 7	פריט 6	פריט 5	פריט 4	פריט 3	פריט 1			
X	X	X		X	X	X	X	X	X					V		דאלאס מוצרי נייר בע"מ	1
														V	X	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	2
X לא עומד בתנאי הסף																וואי טי קום בע"מ	3
X	X	X	V	X	X	X	X	X	X		V		V	X	V	א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	4
														V		א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	5
X	X	X	X	X	X	X	X	V								וורקר בע"מ	6
X	X	X		X		X		X	X	V	V	V	V	V	X	קליר כימיקלים בע"מ	7
X					X	V	X	V								פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	8
															V	אימפרטק תעשיות בע"מ	9
X	X	X		X	X	X	X	X						X	X	קרביץ (1974) בע"מ	10
X לא עומד בתנאי הסף (ערבות פקעה)																א. הקר אריאל מדיק בע"מ	11

כן קבעה וועדה זו את הזוכים בפריטים השונים ואת ביטולם של חלק מהפריטים נשוא המכרז – לנוחותכם מצ"ב כנספח א' לפנייה זו פרוטוקול הוועדה הנ"ל.

5. יצוין כי עקב טעות אנוש ולאחר החלטת וועדה זו מס' 405 מיום 18.05.2021 בעת חתימת החוזים עם חלק מהזוכים במכרז, שוחררו בטעות ערבויות המכרז של המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 9, אימפרטק תעשיות בע"מ, כך שהדיון בהצעותיהן מתקיים כאשר אין בידי העירייה את ערבותם לצורך הבטחת הצעתם במכרז, אך יש בידי העירייה ערבויות להבטחת התחייבויותיהם לביצוע החוזה שנחתם עימם מכח זכייתם במכרז. הואיל ומדובר בטעות אנוש של העירייה, מן הראוי לדון בהצעותיהם במצב הדברים כמות שהוא.

6. בפנייה זו מבקש האגף לדון בפריט 2 של פרק 2 וכן בפרק 4 של המכרז – ציוד טכנולוגי שבדיקתו הסתיימה.

7. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' במסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על **עד 4 זוכים לכל פריט** בפרקים 1 ו-2 – פרקי תיחור, על **עד 3 זוכים** לכל פריט בפרק 3 ועל **עד 2 זוכים** לכל פריט בפרק 4.
8. כפי שפורט בפני וועדה זו בישיבתה מיום 18.05.2021 החלטה 405, כחלק מתנאי המכרז, התבקשו המציעים לפרקים 1-4 להגיש דוגמה לכל פריט אשר הוצע על ידם, בהתאם לתיאור הפריט בטופס הצעת המחיר ובמפרט הטכני ובצירוף האישורים הנדרשים בתנאי המכרז. הדוגמאות שהוגשו שימשו את העירייה לבדיקה פונקציונאלית ולבדיקת התאמתם לדרישות המפורטות בחוזה על נספחיו בכלל ולטופס הצעת המחיר בפרט ולצורך בדיקת עמידת הדגמים שהוגשו לדרישות העירייה בטרם קבלת החלטה על הזוכים במכרז. פירוט בדיקת הדוגמאות לפריט 2 בפרק 2 וכן לפרק 4 מופיע בנספח ב' לפניה.

נדגיש שוב, כי בהתאם לתנאי המכרז (סעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז) נקבע כי: "ככל שלא צורפה דוגמה להצעת המשתתף במכרז וכן ככל שהדוגמה שצורפה לא תתאים לדרישות המפרט הטכני, רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמה חלופית אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני וזאת בתוך 3 ימי עבודה מיום דרישתה. ככל שהדוגמה/הדוגמה החלופית לא תעמוד בדרישות, בתקנים ובתנאים המפורטים במפרט הטכני ובנספח ד' לחוזה, תהא רשאית העירייה לפסול את ההצעה."

9. בנוסף, לצורך בחינת עמידת משתתפי המכרז בפרק 4 של המכרז, אגף רכש ולוגיסטיקה פנה למשתתפים במכרז, לצורך השלמת מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי סף והן לצורך השלמת דוגמאות המתאימות למפרט הטכני (נספח ב' לחוזה) כקבוע גם בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. נציין כי הפנייה נעשתה בצורה שוויונית לכל משתתפי המכרז ומצ"ב כנספח ג' לפניה רשימת המסמכים והדוגמאות שהשלמתן/הצגתן נדרשה.

פריט 2 בפרק 2: ציוד מיגון אישי – פרק תיחור

פרק תיחור, עד ארבעה זוכים, שבעה פריטים – דנים בפריט אחד בלבד שנותר

10. **לפרק זה הוגשו 10 הצעות** של המשתתפים הבאים במכרז: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), קוסמוטרייד בע"מ (מציע 2), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), אימפרטק תעשיות בע"מ (מציע 9), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

פריט 2 - מסכת פה אף כירורגית/מנתחים/רפואית 3 שכבות

11. **לפריט זה הוגשו 8 הצעות** של המשתתפים הבאים במכרז: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), קוסמוטרייד בע"מ (מציע 2), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

12. נזכיר כי בהתאם להחלטת ועדת מכרזים בישיבתה מס' 64, מיום 18.05.2021, החלטה 405 - נקבע כי המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, ומשתתף במכרז מס' 11, א. הקר אריאל מדיק בע"מ, אינם עומדים בתנאי הסף והצעותיהם נפסלו.
13. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 10	מציע 9	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 2	מציע 1	שם המציע		מס"ד	מסכת פה אף כירורגית/ מנתחים/ רפואית 3 שכבות
קרבץ (1974) בעמ	אימפרטק תעשיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ אינו עומד בתנאי הסף	קוסמו טרייד (1987) בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	אומדן			
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	0.4	0.4		
0.15	0.29	0.4	0.1025	0.29	0.28	0.8	0.114	פער מהאומדן באחוזים			
-63%	-28%	0%	-74%	-28%	-30%	100%	-72%				

14. הצעת המחיר של הצעת משתתף מס' 2 במכרז -
- 14.1. כמפורט לעיל, במסגרת הליך ההבהרות אפשרה העירייה למשתתפים במכרז להגיש הצעות מחיר מעודכנות, בצירוף מכתב נלווה המבהיר כי המשתתף במכרז מבקש שהעירייה תתייחס להצעת המחיר המעודכנת. המשתתף מס' 2 במכרז - קוסמו טרייד (1987) בע"מ, הגיש הצעת מחיר מעודכנת, בצירוף מכתב המורה לעירייה להתייחס להצעת המחיר המעודכנת, אשר הוגשה ביחד עם המכתב כאמור, בהתאם להנחיות המפורטות בקובץ הבהרות מס' 3.
- 14.2. אולם, ביחס לפריט מס' 2 בפרק 2, הוגשה הצעת המחיר המעודכנת, כך: "0.8 ש"ח (8 אג')".
- 14.3. כלומר, ישנו פער משמעותי בין הצעת המחיר הנקובה בספרות - כלומר - **שמונים** אגורות ליחידה, לבין הצעת המחיר שבסוגריים. יתרה מכך - כפי שעולה מהוראות המכרז - ככל שייקבע כי הצעת המחיר הקובעת לפריט זה הינה 0.8 ש"ח ליחידה - הרי שדינה להיפסל (ביחס לפריט זה בלבד), שכן מחיר זה הינו גבוה מהמחיר המקסימלי שנקבע לפריט זה (ראו פירוט להלן); ואילו ייקבע כי הצעת המחיר הקובעת הינה 8 אג' ליחידה - הרי שהצעה זו הינה הזולה ביותר, והיא תוכרז כאחד הזוכים במכרז.
- 14.4. יצוין, כי הוראות המכרז וההנחיות למילוי הצעת המחיר בפרט, כוללות הוראות בנוגע למטבע הצעת המחיר - **שקלים חדשים בלבד**; מובהר כי הסכום המוצע יהא ללא מע"מ; מצוינת במפורש **יחידת המידה** לכל פריט ואף מצוין בטופס הצעת המחיר עצמו, ביחס לכל פריט, מהו המחיר המקסימלי המותר - ובענייננו - המחיר המקסימלי של פריט מס' 2 הינו 0.40 - כלומר ארבעים אגורות ליחידה. בעניין זה, נאמר במפורש, ביחס לפרקים 1 ו- 2 למכרז (שהינם פרקי תיחור), כי: "על המציע להציע הצעתו אשר לא תעלה על המחיר המקסימלי לפריט המופיע בטופס".
- 14.5. עיון ביתר חלקי הצעת המחיר המעודכנת שהגיש המשתתף מס' 2 במכרז, כמו גם עיון בהצעת המחיר המקורית שהגיש המשתתף במכרז הנ"ל, מגלה, בין היתר, כדלקמן:
- 14.5.1. בפרק 1, פריט מס' 1, הצעת המחיר כתובה באופן הבא: "0.21 (21 אג')";
- 14.5.2. בפרק 2, פריט מס' 2 (הצעת המחיר המקורית), הצעת המחיר כתובה באופן הבא: "0.12 ש"ח";
- מצ"ב כנספחים ד' 1 ו-2 לפנייה - טופסי הצעת המחיר של קוסמוטרייד המקוריים והמעודכנים, בהתאמה.**
- 14.6. כך, אין ספק שבהצעת המחיר המעודכנת של המשתתף מס' 2 במכרז, נפלה טעות, שכן ישנו חוסר התאמה בין שתי דרכי כתיבת הצעת המחיר.
- 14.7. מחד, ניתן להניח כי המשתתף במכרז לא תכנן להגיש הצעת מחיר העולה על המחיר המקסימלי המותר, בפרט לאור ההוראות המפורשות בעניין (לעיל); כמו כן, לאור הצעת המחיר המקורית שהגיש המשתתף במכרז ביחס לפריט זה, שהינה כאמור בסעיף **Error! Reference source not found.** לעיל - 12 אג' ליחידה, סביר כי הצעת המחיר המעודכנת הינה משופרת ביחס להצעת המחיר המקורית, ומכאן ניתן להניח (מבלי לקבוע מסמרות בעניין) כי **כוונת** המשתתף במכרז הייתה להציע את הפריט הנ"ל במחיר 8 אג' ליחידה, ולא 80 אג'.

- 14.8 מאידך, שעה שהוגשה הצעת מחיר מעודכנת, הרי שהצעת המחיר המקורית כלל איננה רלוונטית עוד, ואין להתייחס אליה. כמו כן, כאמור, ביחס לפריטים אחרים, לרבות בפרקים אחרים, ישנה התאמה מלאה בין שתי הדרכים בהן מצוינת הצעת המחיר. יתרה מזאת, כאמור, הוראות המכרז קובעות כי הצעות המחיר תוגשנה בשקלים חדשים בלבד, ולא באגורות.
- 14.9 יובהר, כי ה"טעות" ברישום הצעת המחיר מאפשרת למשתתף במכרז, לכאורה, את היכולת "לבחור" בין שתי הצעות המחיר ביחס לפריט זה (כלומר להביע את כוונתו בתמחור הפריט), וכך, בפרט לאור האמור בסעיף **Error! Reference source not found.** לעיל, להשפיע על זהות הזוכים במכרז, ביחס לפריט זה.
- 14.10 לאור כל המפורט לעיל, הרי שבנסיבות העניין אין אינדיקציה ברורה, אובייקטיבית וחד-משמעית על מנת להכריע באשר ל"כוונת" המשתתף במכרז, ומכאן, סבור השירות המשפטי כי דין ההצעה של המשתתף מס' 2 במכרז - קוסמו טרייד (1987) בע"מ, ביחס לפריט מס' 2 בפרק 2 - **להיפסל.**
15. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח ב' לפנייה:

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	אימפרטק תעשיות בע"מ	קרביץ (1974) בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	V	V	X	V	X	V	V	X

16. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ, את המשתתף במכרז מס' 4 – א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ, את המשתתף במכרז מס' 7 - קליר כימיקלים בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 9 - אימפרטק תעשיות בע"מ, כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פרק 4: ציוד טכנולוגי, אביזרים ומתקנים

עד שני זוכים, שבעה פריטים

17. לפרק זה הוגשו 7 הצעות של המשתתפים הבאים במכרז: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), א.מ.בי. איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
18. נזכיר כי בהתאם להחלטת ועדת מכרזים בישיבתה מס' 64, מיום 18.05.2021, החלטה 405 - נקבע כי המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, ומשתתף במכרז מס' 11, א. הקר אריאל מדיק בע"מ, אינם עומדים בתנאי הסף.

פריט 1 - מד חום אינפרא אדום ללא מגע אדם מוסדות עם עומס בינוני

19. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים הבאים במכרז: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), א.מ.בי. איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
20. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
א. הקר אריאל מדיק בע"מ אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	אומדן	מד חום אינפרא אדום ללא מגע אדם מוסדות עם עומס בינוני
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	470	
249	269	270	249	319	295	218.6	פער מהאומדן באחוזים	
-47%	-43%	-43%	-47%	-32%	-37%	-53%		

21. הצעת המחיר של המשתתף מס' 5 במכרז - אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ.

- 21.1 בהצעת המחיר של המשתתף מס' 5 במכרז, ביחס לפריט מס' 1, נכתב (בשני העותקים), נוסף על המחיר המוצע ליחידה, גם מספר דגם, כדלקמן: "K3-P20 - דגם".
- 21.2 **מצ"ב כנספח ה' לפנייה – טופס הצעת המחיר של אמ.בי.איי שיא.** יובהר, בהקשר זה, כי במסגרת טופס הצעת המחיר לא נדרשו המשתתפים במכרז לפרט את שם הדגם המסוים אותו הם מציעים, וכי עניין זה מובהר במסגרת הגשת הדוגמאות, כמפורט בסעיף 5 לפרק ב' למכרז. יתרה מכך, בסעיף 1.9. להנחיות למילוי הצעת המחיר, נכתב במפורש כי ניתן להגיש לכל מוצר לכל היותר 3 סוגים / דגמים באותו מחיר.
- 21.3 מכל מקום, יובהר כי המשתתף במכרז הגיש ביחד עם הצעתו, כדוגמא, את אותו הדגם שצוין על ידו גם בהצעת המחיר.
- 21.4 על פי ההלכה הפסוקה, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל **מקרקעי ישאל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 21.5 בנסיבות העניין, הוספת שם הדגם לטופס הצעת המחיר מהווה סטייה מהוראות המכרז לגבי אופן הגשת ההצעות, אך סטייה זו אינה סטייה מהותית - אנו סבורים כי ציון שם הדגם אינו פוגע בכשירות ההצעה ובוודאי שלא בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז או באיזה מהעקרונות של דיני המכרזים כפי שצוין לעיל.
- 21.6 לאור כל המפורט לעיל, הרי שאנו סבורים כי יש לראות בהצעתה של אמ.בי.איי כהצעה כשירה לכל דבר.
22. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות

המפרט מופיע בנספח ב' לפנייה:

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	א. הקר אריאל מדיק בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף
סיכום עמידה במפרט הטכני	V	X	X	V	X	V	X

23. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ ואת המשתתף מס' 5 – אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 2 – מד חום דיגיטלי ידני

24. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
25. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
א.הקר אריאל מדיק בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	אומדן	מד חום דיגיטלי ידני
61	81	50	50	64.9	60	50.65	100	
-39%	-19%	-50%	-50%	-35%	-40%	-49%	פער מהאומדן באחוזים	

26. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע
א.הקר אריאל מדיק בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	
X	V	X	X	X	X	V	סיכום עמידה במפרט הטכני

27. משתתף מס' 5 ומשתתף מס' 7 אינם עומדים במפרט הטכני, שכן בהתאם לאישורים שהוצגו לא צוין על גבי אריזת המוצר ו/או בחומר שצורף לו, אישור משרד הבריאות הישראלי ו/או בעל תקן CE (אירופאי) ו/או בעל תקן FDA (אמריקאי).
28. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 10 -קרביץ (1974) בע"מ, כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 3 – עמדת סטריליזטור אוטומטית כוללת חצובה יציבה

29. לפריט זה הוגשו 6 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7) וקרביץ (1974) בע"מ (מציע 10).
30. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	252	עמדת סטריליזטור אוטומטית כוללת חצובה יציבה
285	350	299	169	150	533	פער מהאומדן באחוזים	
13%	39%	19%	-33%	-40%	112%		

31. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע
קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	
V	X	v	v	X	V	סיכום עמידה במפרט הטכני

32. הועדה מתבקשת לאשר את משתתף במכרז מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ ואת משתתף במכרז מס' 10 – קרביץ (1974) בע"מ כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 4 – עמדת סטריליזטור אוטומטית כוללת מתקן לתליה על קיר

33. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף (מציע 11).

34. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה :

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
הקר א. אריאל מדיק בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	182	עמדת סטריליזטור אוטומטית כוללת מתקן לתליה על קיר
79	100	170	115	94.9	180	360	פער מהאומדן באחוזים	
-57%	-45%	-7%	-37%	-48%	-1%	98%		

35. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	סיכום עמידה במפרט הטכני
x	V	X	v	V	X	V	

36. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 10 – קרביץ (1974) בע"מ כזוכים לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 5 – מיכל/שקית מילוי חומר חיטוי לידיים המתאים למתקנים המוצעים בסעיפים 3 ו-4

37. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים : דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

38. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה :

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	
43	40	15	15.85	7.5	40	41.3	מיכל/שקית מילוי חומר חיטוי לידיים המתאים למתקנים המוצעים בסעיפים 3 ו-4
83%	70%	-36%	-33%	-68%	70%	76%	פער מהאומדן באחוזים

39. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע
א. הקר אריאל מדיק בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	
X	X	X	X	X	X	V	סיכום עמידה במפרט הטכני

40. למעט משתתף מס' 1 במכרז, יתר המשתתפים במכרז אינם עומדים במפרט הטכני, שכן בדוגמאות שהוגשו לא צוין על גבי אריזת המוצר כי המוצר מאושר ע"י משרד הבריאות.
41. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ כזוכה במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 6 - צמיד זיהוי מנייר/ויניל

42. לפריט זה הוגשו 4 הצעות מחיר של המשתתפים הבאים במכרז: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4) קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10).
43. יודגש, כי פריט זה הינו הפריט היחיד בטופס הצעת המחיר שפורסם בפרק זה של המכרז, אשר ביחס אליו נקבעה יחידת המידה ל- "1,000 יחידות", כאשר לגבי כל יתר הפריטים בפרק זה, יחידת מידה שנקבעה הינה יחידה אחת - "יחידה" (פריטים מס' 1-4 ו-7) או "ליטר" (פריט מס' 5).
44. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 10	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
קרביץ (1974) בעמ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ		
0.26	249	3	433.3	150	צמיד זיהוי מנייר/ויניל
-100%	66%	-98%	189%	פער מהאומדן באחוזים	

45. הצעת המחיר של המשתתף מס' 10 במכרז - קרביץ (1974) בע"מ.
- 45.1. כאמור, הצעת המחיר אותה נדרשו המשתתפים במכרז להגיש, ביחס לפריט זה, צריכה הייתה להיכתב בשקלים חדשים בלבד, ביחס ל- 1,000 יחידות, היינו 1,000 צמידי זיהוי (מנייר/ויניל).
- 45.2. אולם, בהצעת המחיר של קרביץ, נכתב (בשני העותקים שהוגשו), כך: "0.26 ליח".
- 45.3. מצ"ב כנספח ו' לפנייה הצעת המחיר לפרק זה של המשתתף במכרז קרביץ. יצוין, למען הסדר הטוב, כי זהו הפריט היחיד בהצעת המחיר של קרביץ אשר לגביו צוינה התוספת "ליח", אולם כאמור, ביחס לכל יתר הפריטים נקבע בטופס הצעת המחיר כי מדובר במחיר ליחידה אחת (ומכאן שלכאורה ביחס לכל יתר הפריטים לא נדרשה תוספת / הבהרה כאמור).
- 45.4. כלומר, בהנחה שהמדובר בטעות, כך שכוונתה של קרביץ הייתה להציע עבור פריט זה מחיר של 260 ₪ ל- 1,000 יחידות (התוצאה המתקבלת ממכפלת הסכום שנכתב במקור בהצעת המחיר ביחס ליחידה

אחת, בכמות היחידות המהוות, על פי מסמכי המכרז וטופס הצעת המחיר בפרט, את "יחידת המידה" (לפריט זה) הרי שעל מנת להשוות את הצעת המחיר של קרביץ לפריט זה - יש לבצע את המכפלה כאמור. יצויין, כי סעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי הצעות שתוגשנה באופן שונה מהמפורט לעיל **עלולות להיפסל.**

45.5 עוד, קובע סעיף 8.6 לפרק ב' הנ"ל, כי במידה ונפלה בהצעת המחיר "טעות חשבונית" - הרי שהמחיר ייקבע על פי המחיר ליחידה, ובהתאם יחושב הסך הכולל של ההצעה.

45.6 עוד יצויין כי **תקנה 18 (ג) לתקנות העיריות (מכרזים)**, התשמ"ח - 1987, קובעות כי: " נתגלה במסמכי המכרז בעת הבדיקה בידי המומחה או בידי הוועדה **טעות חשבונית**, תתוקן הטעות בידי יו"ר הוועדה ועל דעת הוועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול; **נתגלתה אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות לבין המחיר של כל יחידה שצויין במסמכי המכרז, תתוקן אי התאמה בהסתמך על המחיר של כל יחידה.**"

45.7 **בנסיבות העניין לאור הוראות המכרז, התקנות וההלכה הפסוקה בנושא, סבור השירות המשפטי שניתן לראות בטעות הנ"ל שנפלה בהצעת המחיר של קרביץ משום טעות חשבונית כאמור, ובהתאם - לראות במחיר המוצע ע"י קרביץ כמחיר ליחידה (צמיד זיהוי) אחת, לערוך את התחשיב המתבקש ולחשב את הצעת המחיר כמפורט לעיל ובמסמכי המכרז.**

46. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	וואי טי קום בע"מ- אינו עומד בתנאי הסף	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	קרביץ (1974) בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	V	X	V	V

47. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 10 – קרביץ (1974) בע"מ כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 7 - חלוק חד פעמי

48. לפריט זה הוגשו 5 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7) וקרביץ (1974) בע"מ (מציע 10).

49. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 10	מציע 7	מציע 4	מציע 3	מציע 1	שם המציע	
קרביץ בעמ (1974)	קליר כימיקלים בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	10	חלוק חד פעמי
2.59	4.5	4.9	16	3.4	פער מהאומדן באחוזים	
-74%	-55%	-51%	60%	-66%		

50. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	וואי טי קום בע"מ - אינו עומד בתנאי הסף	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	קרביץ (1974) בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	X	V	V	X

51. הועדה מתבקשת לאשר את המשתתף במכרז מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 4 של המכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

52. בכל מקום שיש יותר מזוכה אחד החלוקה תהיה לפי הנוסחה.

דין

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה. מכרז 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה. אני אזכיר שזה מכרז שכבר נדון פה בוועדה, הו ביום 21.03.21 והן ביום 18.05.2021. במכרז זה נותר לדון בפריט 2 בפרק 2 שלא דנו בו ובפרק 4, ובכך עוסקת הפנייה שבפנינו. אני אציין שבמכרז הזה היו מספר דחיות במועד האחרון להגשה, ובמסגרת הדחייה האחרונה גם צוין בפני הספקים שיש להם אפשרות למי שרוצה והפקיד כבר הצעת מחיר מטעמו, לתת הצעת מחיר נוספת, שהוא יכול לעשות את זה בהפקדה של הצעת מחיר מעודכנת עם מכתב נלווה בתיבת המכרזים, כמפורט בסעיף 2 לפנייה. וועדה זו ביום 18.05.21, החלטה 401, כאמור, אישרה כאן עמידה בתנאי הסף, כאשר ווייטיקום לא עמדו בתנאי הסף וגם א.א.ק. אריאל מדיק לא עמדו בתנאי הסף. אני אציין שמאחר שהוכרזו פה זוכים בחלק מהפרקים, אז גם התחלנו בחתימה על חוזים, ולשני ספקים בטעות שוחררו ערביות מכרז, שזה קוסמוטרייד ואימפרטק, והם הגישו גם הצעות לפרק 4 וחלקן גם לפריט 2, כמפורט בסעיף 5 לפנייה. לכן מאחר שמדובר פה באיזושהי טעות של העירייה, בטעות אנוש, כן ראוי לדון בהצעה שלהם, הגם שאין בפנינו את ערבות המכרז שלהם, כאשר יש בידי העירייה ערבות חוזה. אז כאמור, אנחנו מדברים עכשיו על פריט 2 בפרק 2. זה פריט שהוא בתיחור, והבקשה הייתה לאשר עד ארבעה זוכים. ולפרק 4 דובר על עד שני זוכים לכל פריט. היו כאן השלמות, גם של חלק מהפריטים שהם נדרשו להציג. ולגבי פריט 2 בפרק 2, כאן הוגשו שמונה הצעות, כאשר חברת קוסמוטרייד נתנה בהצעת המחיר שלה מחיר של 0.8 ₪ ובסוגריים הם רשמו 8 אגורות. בסעיף 14 לפנייה ישנה התייחסות נרחבת של השירות המשפטי לנושא הזה, שהיה פה

מחיר מקסימום של 0.4 ש"ח. ייתכן והכוונה שלהם היתה ל-8 אגורות, כלומר 0.08, אבל הם כתבו 0.8. נציין שהם גם נתנו הצעת מחיר, זו היתה הצעת המחיר המתוקנת שלהם כמו שהזכרתי בהתחלה. בהצעה הקודמת שלהם המקורית היא עמדה על 0.12 ש"ח. בסיכומו של דבר, מאחר שאין פה אינדיקציה ברורה, אובייקטיבית וחד-משמעית מה היתה הכוונה שלהם, ההמלצה של השירות המשפטי לפסול את ההצעה שלהם לפריט הזה. נעשתה גם בדיקה כמובן גם של עמידה במפרט הטכני, כפי שמפורט בסעיף 15 בפניה ולכן מבקשים להכריז עבור פריט זה על דלאס א.א.ע קליר ואימפרטק כזוכים בפריט הזה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: שאלות לגבי חוות הדעת?

רו"ח ליטל פחטר: לא? אז מקובל ונמשיך לגבי פרק 4, כאן היו לנו מספר פריטים, וכאמור יש פה עד שני זוכים לכל פריט. במדחום אינפרא-אדום הוגשו שבע הצעות. יש פה התייחסות וחוות דעת של השירות המשפטי בסעיף 21 לפנייה לגבי הצעת המחיר של אמ.בי.איי. סי יזמות, ניתן לראות כי ההמלצה של השירות המשפטי היא לקבל את הצעת המחיר שלהם, שכן לכל היותר המדובר בפגם טכני.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן, כמפורט בסעיף 21 לפנייה צויין גם הדגם בטופס הצעת המחיר, האם יש שאלות לגבי חוות הדעת?

רו"ח ליטל פחטר: לא? אז תודה. מבחינת הצעות של המשתתפים, מבקשים לאשר את הזכייה של דאלאס. פריט מס' 2, בפריט הזה הוגשו שבע הצעות, כאשר יש פה שני מציעים שעמדו מבחינת המפרט הטכני והם מבקשים להכריז עליהם כזוכים, על דלאס ועל קרביץ. בפריט מס' 3 הוגשו כאן שש הצעות, כאשר מה שהם מבקשים פה זה להכריז על א.א.ע שיווק ועל קרביץ כזוכים בפריט הזה. פריט 7, גם כאן הוגשו מספר הצעות, כאשר עמידה במפרט הטכני היתה של שלושה מציעים, והם מבקשים לאשר כאן את א.א.ע ואת קרביץ. פריט מס' 5, הוגשו שבע הצעות. זה מיכל שקית למילוי חומר חיטוי לידיים שמתאים למתקנים. וכאן מבחינת עמידה במפרט הטכני, המציע היחיד שעמד זה היה דלאס, ולכן הם מבקשים לאשר את הזכייה שלו. לגבי פריט 6, צמיד זיהוי מנייר או מויניל. כאן התקבלו ארבע הצעות, כאשר לגבי ההצעה של קרביץ הוא רשם 0.26 ליחידה. הצעת המחיר נדרשה להינתן לאלף יחידות, כלומר אם זה היה לאלף יחידות המחיר היה 260 שקלים. יש כאן גם התייחסות של השירות המשפטי בסעיף 45 בפניה על כך שניתן לראות בזה טעות חשבונאית שניתן להשלים אותה ולתקן.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין בקצרה כי כמפורט בסעיף 45 לפנייה, גם בהתאם לסעיף 8.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, גם לפי תקנה 18 (ג) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987, סבור השירות המשפטי כי ניתן לראות בטעות כטעות חשבונאית ולערוך את התחשיב כמתבקש לפי היחידה הנדרשת. שאלות לגבי חוות

הדעת ?

רו"ח ליטל פחטר : תודה. לכן מבקשים לאשר כאן גם את א. א.ע וגם את קרביץ כזוכים. לגבי פריט 7, חלוק חד-פעמי, הוגשו פה חמש הצעות מחיר כאשר ההצעות של א.א.ע שיווק וקליר היחידות שעמדו במפרט הטכני, ולכן מבקשים לאשר זכייה איתם. אנחנו נציין שבכל מקום שיש בו יותר מזוכה אחד לפריט חלוקת העבודה תהיה בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה. דבר נוסף שאנחנו נציין זה שקוסמוטרייד זכו בפרק 1. הם חתמו על חוזה, הם המציאו ערבות בסך של 12 אלף שקלים, כשבטעות היא היתה צריכה להיות רק בסך של 2,000 שקלים, לכן אנחנו פנינו לבנק לצורך הקטנת הערבות לסכום הנכון. הם שלחו גם מכתב בהתחלה שהם מבקשים למשוך את ההצעה שלהם, אך לבסוף, כנראה גם לאור התיקון שביצענו, הם משאירים את הצעתם על כנה.

משה חיים : רק שאלה אחת שאני רוצה להבין, אם הכמויות שנמדדו פה הן בהתאם למצב? כי היום אין כל כך שימוש בכל מיני חומרים, וזה, שלא נישאר עם כמויות. והשאלה אם יש להם גם זמן תפוגה, שהתוקף שלהם כבר לא אפקטיבי?

רו"ח ליטל פחטר : אז בעיקרון המכרז הוא מכרז מסגרת. אנחנו אמנם נותנים איזושהי הערכה למה העירייה צופה שהיא תרכוש, אבל כמו שאנחנו עושים בכל המכרזים אנחנו לא מתחייבים לקנות לא את הכמות המצוינת, וגם אנחנו מציינים במכרז שהעירייה גם רשאית שלא לרכוש בכלל, ולכן הרכישה תהיה בהתאם לצרכים העירוניים.

משה חיים : בסדר גמור. מאשר.

איתי פנקס ארד : מאשר.

החלטה

1. מאשרים את העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב V בתנאי הסף של המכרז, ואת אי העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב X בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה, בהתייחס לפריט 2 בפרק 2 ולפרק 4 וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף	שם המציע	פרק 2	פרק 4							
			פריט 1	פריט 2	פריט 3	פריט 4	פריט 5	פריט 6	פריט 7	
1	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	X
2	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	V								
3	וואי טי קום בע"מ		X לא עומד בתנאי הסף							
4	א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	V	X	X	V	V	V	X	V	V
5	אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ	X	V	X	V	V	V	X		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

								וורקר בע"מ	6
V		X	X	X	X	X	V	קליר כימיקלים בע"מ	7
								פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	8
							V	אימפרטק תעשיות בע"מ	9
X	V	X	V	V	V	V	X	קרביץ (1974) בע"מ	10
								א. הקר אריאל מדיק בע"מ	11
								X לא עומד בתנאי הסף	

1. מאשרים להכריז על המשתתפים המסומנים ב V בטבלה שלהלן, כזוכים בפריטים המסומנים מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה, כמפורט בטבלה שלהלן, בחלוקת עבודה לפי נוסחת חלקות העבודה העירונית בהתייחס לפריט 2 בפרק 2 ולפרק 4 וכדלקמן :

מס' משתתף	שם המציע	פרק 2 פריט 2	פרק 4			
			פריט 1	פריט 2	פריט 3	פריט 4
			פריט 5	פריט 6	פריט 7	
1	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	V	V			
4	א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	V		V	V	
5	אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ					V
7	קליר כימיקלים בע"מ	V				V
9	אימפרטק תעשיות בע"מ	V				
10	קרביץ (1974) בע"מ		V	V	V	

וכמפורט לעיל.

מכרז פומבי מס' 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטונוב מספר 3 תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. בתאריך 02.06.2021 פורסם מכרז פומבי מס' 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטונוב מספר 3 תל אביב-יפו בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 28.06.2021 שעה 14:00.
3. את מסמכי הבקשה רכשו 3 רוכשים.
4. בתאריך 28.06.2021 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 3 הצעות כמפורט להלן.
5. נציין כי מדובר במכרז 100% איכות. דמי השכירות החודשיים נקבעו במסמכי המכרז ועומדים על סך של 9,500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק ל 2 כיתות הגן.
6. תנאי סף בהתאם לסעיף 7 לפרק ב' למסמכי המכרז
7.1 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 6 לפרק ב' למכרז.

7.2 המשתתף במכרז ניהל בעצמו ו/או באמצעות תאגיד שהוא בעל שליטה בו ו/או באמצעות מי מטעמו במשך 3 שנות לימוד רצופות לפחות מתוך שבע (7) שנות הלימודים שקדמו למועד הקובע, לפחות 2 כיתות גן ו/או פעוטון ו/או מ המשתתף במכרז ניהל, בעצמו ו/או באמצעות תאגיד שהוא בעל שליטה בו ו/או באמצעות מי מטעמו אשר מיועד להפעיל את מעון היום לפעוטות (מבקש רישיון ההפעלה) (להלן: "המפעיל"), במשך 3 שנות לימוד רצופות לפחות מתוך שבע (7) שנות הלימודים שקדמו למועד הקובע, מעון יום לפעוטות לגילאי 6 חודשים - 36 חודשים, במצטבר בכמות שלא פחתה מ-עשרים וחמישה (25) פעוטות. (למען הסר ספק שנה פירושה שנת לימודים כמפורט בסעיף 1.3 בפרק א למכרז). ככל שמעון היום לפעוטות יופעל באמצעות מפעיל מטעם המשתתף במכרז, על המפעיל לעמוד בקריטריונים המפורטים בסי' זה לעיל.

7.3 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה- בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".

7.4 המשתתף במכרז, עובד בתאגיד שמיועד להפעיל את מעון היום לפעוטות, המפעיל, לא הורשע/ ולא הוגש נגדו/ה כתב אישום בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה מי שביצעה אינו ראוי/ה/יים להיות מפעיל, בעלים, מנהל של מעון יום לפעוטות, מחנכת-מטפלת, או כל עובד במעון היום לפעוטות אשר עיקר עיסוקו בחינוך / טיפול בפעוטות, או כאשר המשתתף במכרז הינו תאגיד-גם בעל השליטה בתאגיד או מנהלו, הכל לפי העניין.

7.5 (אישור על פי נוהל בדיקת רישום פלילי לצורך הנפקת רישיון הפעלה למעון יום, יהווה את נספח 6א).

7. בתאריך 04.07.2021 הסתיים הליך בדיקת מסמכים ע"י מירית רוזנבאום מנהלת יח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה ודנה פייבל רכזת מכרזים בכירה – מח' מכרזים והתקשרויות מינהל הכספים מנהלת עסקאות באגף נכסי העירייה.

מבדיקת המסמכים עלה הצורך בהשלמת מסמכים – המסמכים הושלמו ביום 05/07/2021:

מציע מס' 1 – הגנינה בע"מ – בהתאם לסעיף 10.1.4 לפרק ב' למכרז יש לצרף קבלה ובהתאם לסעיף 10.1.5 יש לצרף את קובץ הבהרות מס' 2 חתום, וכן נציין כי שלא בהתאם לסעיף 4.1.1 לפרק ב – הוגש עותק אחד ולא שניים של מסמכי המכרז ולכן התבקש עותק נוסף.

מציע מס' 2 – מעלות מפעלי חינוך וחברה לילדי ישראל - שלא בהתאם לסעיף 4.1.1 לפרק ב – הוגש עותק אחד ולא שניים של מסמכי המכרז ולכן התבקש עותק נוסף.

מציע מס' 3 – הכוכבים הקטנים בע"מ – בהתאם לסעיף 10.1.5 יש לצרף את קבצי הבהרות 1+2 חתומים.

בהתאם להנחיית השירות המשפטי שהתקבלה לאחר שליחת המכתבים – אין צורך להעביר עותק נוסף של מסמכי ההצעה במידה והוגש עותק אחד בלבד.

8. ועדת הבדיקה – בתאריך 06.07.2021 התקיימה ועדת הבדיקה – בנוכחות נציגי העירייה מאגף נכסי העירייה, מינהל החינוך, מינהל הכספים. טבלה זו מסכמת ניקוד של האיכות למשתתפים הנ"ל.

סעיף 13 למסמכי המכרז וועדת בדיקה

13.1 דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז יבוצע על ידי ועדת בדיקה שתמנה העירייה ואשר תורכב משלושה חברים לפחות, ביניהם נציג מנהל החינוך ו/או נציג אגף הנכסים, ו/או נציג נוסף בעיריית תל אביב לצורך דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז, תפעל ועדת הבדיקה כדלקמן:

13.1.1 ועדת הבדיקה תזמן כל משתתף במכרז, שהצעתם עומדת בתנאי הסף הקבועים בסעיפים לעיל.

13.1.2 העירייה ו/או ועדת הבדיקה יהיו רשאים לדרוש מן המשתתף במכרז, כי יפרט ו/או יבהיר ו/או ישלים מסמכים ו/או מידע חסר ו/או המלצות ו/או אישורים ו/או פרטים נוספים ו/או מסמכים נוספים, על מנת לבחון ולדרג את איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעתו ("ההבהרות וההשלמות").

13.1.3 ההבהרות וההשלמות, יהוו חלק בלתי נפרד מהצעת המשתתף במכרז.

13.1.4 ההבהרות וההשלמות תימסרנה על ידי המשתתף במכרז לעירייה, תוך פרק הזמן שייקבע על ידי העירייה ו/או ועדת הבדיקה. ככל שהמשתתף במכרז לא ימציא לעירייה את ההבהרות וההשלמות, או חלקן, יהוו אותן הבהרות והשלמות שיומצאו על ידו בפועל לעירייה, חלק בלתי נפרד מהצעתו, כאמור לעיל.

13.2 תוצאות דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז, כפי שנערכו על ידי ועדת הבדיקה, יובאו כהמלצה בפני ועדת המכרזים של העירייה. לצורך בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף, ולצורך קביעת ניקוד האיכות, תדורגנה הצעות המשתתפים במכרז על פי אמות המידה המפורטות להלן:

ניקוד מרבי	הקריטריון	סוג הקריטריון
20 נקודות: 4-7 שנים - 10 נק' מעל 8 שנים - 20 נק'	ניסיון- למשתתף במכרז וותק מעל 3 שנים בניהול כיתות גן וזאת מעבר לקבוע בתנאי הסף שבסעיף 7.1 לעיל	איכותי 100%
15 נקודות מעל 2 כתות גן- 5 נקודות מעל 3 כתות גן- 10 נקודות מעל 4 כיתות גן- 15 נקודות	בנוסף לנדרש בסעיף 7.1 לעיל, המשתתף במכרז ניהל יותר משתי (2) כתות גן ובסך כולל של 30 פעוטות.	
20 נקודות: 8 שעות הדרכה בחודש- 10 נק' 12 שעות הדרכה בחודש- 15 נק' 16 שעות הדרכה בחודש- 20 נק'	הדרכה פדגוגית לצוות הגן בנוסף לארבע (4) השעות החודשיות הנדרשות בסעיף 8.3 לחוזה	
45 נקודות	ראיון אישי והתרשמות אישית לרבות הצגת החזון החינוכי והתפעולי של כיתות הגן הכולל את כל הפרטים הקשורים לאופן תפעול כיתות הגן כגון: כמות אנשי צוות ואנשי מקצוע מתחום החינוך, איכויותיהם המקצועיות ניסיונם ואופן הטיפול בפעוטות לאורך שעות פעילות הגן, תדירות ישיבות צוות והדרכה פרטנית, שעות הדרכה פדגוגית וכו'.	

1. להלן טבלה המרכזת את הנתונים של המשתתפים במכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

מס'	שם המשתתף במכרז	עמידה בתנאי הסף	ערבות	קבלה	מסמכי המכרז ומסמכים נדרשים	ניקוד ראיון	ניקוד איכות כללי
1	הגנינה בע"מ	+	+	+	+	37.66	92.66
2	הכוכבים הקטנים בע"מ	+	+	+	+	18.33	46.66
3	מעלות מפעלי חינוך וחברה לילדי ישראל	+	+	+	+	15	61.66

2. לאור ניקוד והמלצת ועדת הבדיקה ולאור עמידת המשתתפת במכרז בתנאי הסף, מבקש אגף נכסי העירייה כדלקמן:

- להכריז כי המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז וכן לאשר את ניקוד האיכות שניתן ע"י ועדת הבדיקה בהתאם לטבלה לעיל.
- להכריז על הצעת המשתתף במכרז, הגנינה בע"מ כזוכה במכרז מס 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטנוב מספר 3 תל אביב-יפו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הנכסים. מכרז 154/2021 להשכרה והפעלה של מעון יום לפעוטות בגילאי 6-36 חודשים בברטנוב, מכרז שפורסם ב-2/6/21. ב-28/6/21 נקבע המועד האחרון להגשת ההצעות, ובאותו יום גם בוצעה פתיחת תיבת המכרזים ונמצאו בה שלוש הצעות. המכרז הזה הוא 100% איכות, כאשר מחיר השכירות החודשי לשכירת הגן נקבע ע"י העירייה, והוא עומד על 9,500 שקלים לחודש לשתי כיתות הגן. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף ניתן לראות כי כולם עמדו, אחרי הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נבקש לציין לגבי הצעתם של המציע מס' 1 – הגנינה בע"מ והמציע מס' 2 – מעלות מפעלי חינוך וחברה לילדי ישראל. - שלא בהתאם לסעיף 4.1.1 לפרק ב כך שהוגש עותק אחד ולא שניים של מסמכי המכרז. האגף ביקש עותק נוסף מההצעה, אך אין בכך צורך בהתאם לחוות דעתנו שניתנה בפני וועדה זו, לא פעם, בדבר הגשת עותק אחד בלבד של מסמכי המכרז. כידוע, תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים. כאמור, גם על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז משתתף במכרז מס' 10-2, נפל

בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** ביטל בית המשפט את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגם כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. **בנוסף, הלכה פסוקה היא, כי ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות.** בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז". כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים במכרז מס' 1 ומס' 2 עולה ממסמכי ההצעה שצורפו להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 1 ו- מס' 2, אשר צירפו להצעתם העתק אחד ממסמכי המכרז, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם. שאלות ?

לא. הנושא ברור. איתי פנקס ארד :

מבחינת ניקוד האיכות, האיכות במכרז היתה מבוססת על ניסיון ועל ראיון כמפורט בפנייה רוי"ח ליטל פחטר :

ובמסמכי המכרז. ההצעה שקיבלה את הניקוד הגבוה ביותר היא של חברת הגנינה בע"מ. הם קיבלו בסך הכל בניקוד האיכות 92.66, ולכן מבקשים גם לאשר את העמידה בתנאי הסף של כולם ולאשר את הזכייה שלהם בהתאם לניקוד האיכות שהם קיבלו. אני אציין שהניקוד האיכות של יתר משתתפי המכרז הינו כדלקמן: הכוכבים הקטנים קיבלו ניקוד איכות של 46.66, ומעלות מפעלי חינוך וחברה לילדי ישראל קיבלו 61.66.

משה חיים: והבקשה היא להתקשר עם זוכה אחד? נכון?

רו"ח ליטל פחטר: כן, זוכה אחד להפעלת גני הילדים בברטנוב, הגנינה, אשר קיבלו את הניקוד הגבוה ביותר.

משה חיים: אוקי. בסדר.

איתי פנקס ארד: מאשר, בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים את עמידת המשתתפים בתנאי הסף וניקוד האיכות במכרז פומבי מס' 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטנוב מספר 3 תל אביב-יפו: הגנינה בע"מ, הכוכבים הקטנים בע"מ ומעלות מפעלי חינוך וחברה לילדי ישראל.
2. מאשרים להכריז על הצעת המשתתף במכרז הגנינה בע"מ כזוכה במכרז מס' 154/2021 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים ברחוב ברטנוב מספר 3 תל אביב-יפו, וזאת בתנאי המכרז והחוזה שצורף כנספח לו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 431

ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל, בתנאי מכרז פומבי מס' 94/2020 שבוטל

פניית האגף:

1. העירייה היא הבעלים של המבנה הידוע כספריית בית אריאלה המצוי בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו (להלן: "הספרייה"). בחלק מקומת הקרקע והמרתף של הספרייה קיים מתחם בשטח של כ-90.06 מ"ר המיועד למזנון / בית אוכל (להלן: "הנכס").
2. ועדת מכרזים מס' 59 מיום 21.03.2021 אישרה את ביטול המכרז שבנדון, נוכח גובה ההצעה היחידה שהתקבלה במכרז אשר היתה נמוכה בכ-60% מאומדן העירייה. כזכור, הצעת המשתתף במכרז עמדה ע"ס 5,000 ₪ בלבד, לעומת אומדן העירייה שעמד ע"ס 12,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק. באומדן צוין כי עקב תקופת הקורונה ניתן לקבל הצעות פחותות בעד 15% דהיינו עד לסך של 10,455 ₪ בתוספת מע"מ (להלן: "אומדן העירייה").
3. מועצת העירייה בישיבתה מס' 41 מיום 10.05.2021 אישרה ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז שבנדון, על נספחו.
4. תנאי הסף של המכרז הינם זהים לתנאי הסף שנקבעו בבקשה לקבלת הצעות, אשר קבעה בסעיף 6 למסמך ההזמנה לניהול מו"מ ובסעיף 10 לפרק ב' למכרז:
6.1 " על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של בית אוכל ו/או מזנון ו/או בית קפה ו/או מסעדה, אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים מתוך השנים 2016, 2017, 2018 ו-2020.
6.2. המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז.
6.3. לא נכללה בדו"חות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז: ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דו"חות מבוקרים, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ-"עסק חי". "
5. ביום 07.06.2021 פרסמה העירייה הזמנה לניהול משא ומתן בתנאי המכרז שבנדון, **בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.**
6. ביום 09.06.2021 התקיים כנס מציעים בספרייה.
7. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 27.06.2021 בשעה 14:00 (להלן: "המועד הקובע").
8. ביום 27.06.2021, בסמוך לאחר המועד הקובע, נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שלוש הצעות כדלקמן:
מציע מס' 1 – ביבאלת מדיה בע"מ: הצעה ע"ס 6,500 ₪ בתוספת מע"מ.
מציע מס' 2 – בלבוסטה בע"מ: הצעה ע"ס 8,700 ₪ בתוספת מע"מ.
מציע מס' 3 – מעדנה בע"מ: הצעה ע"ס 9,300 ₪ בתוספת מע"מ.
9. ההצעות אשר הוגשו ע"י המציעים הנ"ל הינן פחותות מאומדן העירייה בכ-48%, 30% ו-25% בהתאמה לעיל, בעוד שכאמור באומדן העירייה נקבע כי ניתן לקבל הצעות פחותות בעד 15% מהאומדן, דהיינו עד לסך של 10,455 ₪ בתוספת מע"מ.
10. בהתאם לאמור, אגף נכסי העירייה הזמין את שלושת המשתתפים הנ"ל לנהל מו"מ עם העירייה ולעדכן את גובה הצעותיהם אשר יהיו בטווח המקובל כפי שנקבע באומדן העירייה ועד 15% מתחתיו.
11. במסגרת המו"מ שנוהל עם המשתתפים בהליך, חלק מהמשתתפים עדכנו את גובה הצעתם הכספית, כמפורט להלן:

מס' מציע	שם המציע	הצעת המציע	הצעת המציע לאחר ניהול מו"מ	אומדן העירייה
1	ביבאלת מדיה בע"מ	6,500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	6,500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (אין שינוי בגובה הצעתו)	12,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (ניתן לקבל הצעה פחותה בעד 15%, דהיינו, עד לסך של 10,455 בתוספת מע"מ כחוק)
2	בלבוסטה בע"מ	8,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	11,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
3	מעדנה בע"מ	9,300 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	11,455 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	

12. ביום 28.06.2021 נבדקו מסמכי הצעות המציעים הנ"ל ע"י נציגי יחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה ומבדיקת ההצעות נמצא כי ישנם מספר פגמים וחוסרים בהתאם למפורט להלן:

13. משתתף מס' 1 – ביבאלת מדיה בע"מ:

מבדיקת הצעת המציע הנ"ל נמצאו אי ההתאמות הבאות בנוסח כתב הערבות וכדלקמן:
 בכותרת לאחר המילים "כתב ערבות" חסרה המילה: "(בש"ח)"
 לאחר המילים "הרינו ערבים בזאת כלפי עיריית תל אביב-יפו בעד הנערב...", נרשם: "עד סך של..." והיה צריך להיות רשום: "עד סכום השווה ל-..."
 בפסקה האחרונה לעניין הארכת הערבות נרשם: "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי... על פי דרישת גזבר העירייה, XXXX אלינו עד תאריך 27.10.21 ועד בכלל", לאחר המילים "גזבר העירייה" חסרות המילים: "או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח...".
 לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף הנ"ל, אשר היתה הנמוכה ביותר מבין שלושת ההצעות שהתקבלו, מבוקש להותיר את נושא הערבות הנ"ל ב-"צריך עיון".

כמו כן, לא צורף ע"י המשתתף הנ"ל דו"ח רשם החברות ואישור רו"ח "עסק חיי", לצורך הוכחת תנאי הסף שבסעיף 6.3 למסמך ההזמנה לניהול מו"מ ובסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז.
 אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל ביום 6.7.2021 להשלמת המסמכים הנ"ל וביום 7.7.2021 הושלמו המסמכים המבוקשים ע"י המשתתף הנ"ל. כמו כן, המשתתף הודיע כי אין באפשרותו להעלות את גובה הצעתו אשר נותרה ע"ס 6,500 ₪ בתוספת מע"מ.

יצויין כי מכלל המסמכים שהוצגו על ידי המציע מס' 1 הינו עומד בתנאי הסף של הליך ניהול המשא והמתן בתנאי מכרז 94/2020 אשר בוטל.

14. משתתף מס' 2 – בלבוסטה בע"מ:

מבדיקת הצעת המשתתף הנ"ל נמצאה אי התאמה הבאה בנוסח כתב הערבות, בפסקה האחרונה חסר המשפט בעניין הארכת הערבות ל-12 חודשים נוספים מעבר להארכה האוטומטית הראשונה ל-4 חודשים. לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף הנ"ל, מבוקש להותיר את נושא הערבות הנ"ל ב-"צריך עיון".

כמו כן, לא צורף ע"י המשתתף הנ"ל אישור רו"ח "עסק חיי" לצורך הוכחת תנאי הסף שבסעיף 6.3 למסמך ההזמנה לניהול מו"מ ובסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז. לא צורפו דו"ח רשם החברות, פרוטוקול מורשי חתימה של החברה, קבצי הבהרות מס' 1-4 למכרז וקובץ הבהרות מס' 1 למסמך ההזמנה לניהול מו"מ. בנוסף, המשתתף לא חתם על תשריט המושכר (נספח מס' 5 למכרז), לא סומנו כנדרש המוצרים הנבחרים ברשימה המומלצת של תכנית "בתיאבון" (נספח מס' 8 למכרז) וחווה השכירות (נספח א' למכרז) לא נחתם ע"י המשתתף.

אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל ביום 6.7.2021 להשלמת המסמכים הנ"ל וביום 7.7.2021 הושלמו המסמכים המבוקשים ע"י המשתתף הנ"ל, אשר עדכן את הצעתו ע"ס 11,300 ₪ בתוספת מע"מ כמפורט לעיל.
 יצויין כי מכלל המסמכים שהוצגו על ידי המציע מס' 2 הינו עומד בתנאי הסף של הליך ניהול המשא והמתן בתנאי מכרז 94/2020 אשר בוטל.

15. משתתף מס' 3 – מעדנה בע"מ :

מבדיקת הצעת המשתתף הנ"ל נמצא כי במטרת הערבות נכתב שם המכרז במקום הליך המו"מ שנוהל בתנאי המכרז שבוטל וכי יתר תנאי הערבות תקינים.

להלן חוו"ד השירות המשפטי:

17.1 הלכה היא כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן [10.11.2009] פורסם בנבו); עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל [22.5.2008] פורסם בנבו). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

17.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס [1.1.2012] פורסם בנבו). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

17.3 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] [31.1.2010]) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

17.4 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגם שנפל בערבות המציע מס' 3, מעדנה בע"מ, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. ההתייחסות במטרת הערבות למכרז 94/2020 אשר בוטל ואשר מכוחו מתנהל ההליך אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות שנעשתה בתום לב, כי הצעת המציע מתייחסת לשכירות של מזנון/בית אוכל בספריית בית אריאלה כפי שהציעה וכעולה מהמסמכים שהונחו בתיבה, כי כתב הערבות עצמו שצורף נועד להבטחת הצעה זו וזאת בנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז, שעמד בבסיס ההליך. ברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בכך לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגם לכאורי זה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

כמו כן, לא צורף ע"י המשתתף הנ"ל אישור רו"ח "עסק חיי" לצורך הוכחת תנאי הסף שבסעיף 6.3 למסמך ההזמנה לניהול מו"מ ובסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז. לא צורפו דו"ח רשם החברות, פרוטוקול מורשי חתימה של החברה, קבצי הבהרות מס' 4-1 למכרז. בנוסף, המשתתף לא חתם על תשריט המושכר (נספח מס' 5 למכרז), לא סומנו כנדרש המוצרים הנבחרים ברשימה המומלצת של תכנית "בתיאבון" (נספח מס' 8 למכרז) וחווה השכירות (נספח א' למכרז) נחתם אולם לא נחתמו נספחי החווה.

אגף נכסי העירייה פנה למשתתף הנ"ל ביום 6.7.2021 להשלמת המסמכים הנ"ל וביום 7.7.2021 הושלמו המסמכים המבוקשים ע"י המשתתף הנ"ל, אשר כאמור עדכן את הצעתו ע"ס 11,455 ₪ בתוספת מע"מ כמפורט לעיל.

יצוין כי מכלל המסמכים שהוצגו על ידי המציע מס' 3 הינו עומד בתנאי הסף של הליך ניהול המשא והמתן בתנאי מכרז 94/2020 אשר בוטל.

16. המלצת האגף:

16.1 אגף נכסי העירייה מבקש להכריז כי הצעת המציע מס' 3 – מעדנה בע"מ, עומדות בתנאי הסף של והליך ניהול המשא והמתן בתנאי מכרז 94/2020 אשר בוטל.

בנוסף, מבקש האגף להכריז על הצעתו של מציע מס' 3 – מעדנה בע"מ, כהצעה הזוכה בהליך ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל, בתנאי מכרז פומבי מס' 94/2020 שבוטל ובמחירי הצעתו.

דיון

ו"ח ליטל פחטר :

פנייה של אגף הנכסים לאישור זוכה בעקבות הליך משא ומתן אחרי ביטול מכרז שאושר על ידי המועצה, וזאת בתנאי המכרז. מדובר במכרז להפעלת מזנון / בית אוכל בספריית בית אריאלה. במסגרת המכרז הוגשה הצעה אחת, שעמדה על 5,000 שקלים כאשר אומדן העירייה עמד על 12,300, לחודש, כאשר בהתאם לאומדן העירייה ניתן היה לקבל הצעות שנמוכות בעד 15%, לאור גובה ההצעה היחידה שהתקבלה המכרז בוטל. בהתאם לאישור המועצה, בוצע הליך של משא ומתן שהיה מלווה גם בפרסום באינטרנט ובאתר העירוני, שבמסגרתו התקבלו שלוש הצעות, ובהתאם לתנאי המכרז שבוטל, נערכה גם בדיקה של עמידת המשתתפים בתנאי הסף שנקבעו במכרז והם כולם עמדו בתנאי הסף של המכרז אחרי הליך השלמת המסמכים.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

נבקש לציין לגבי הערבויות של המציעים בהליך, כי בערבות המציע מס' 1 ובערבות המציע מס' 2 נפלו אי התאמות בין הנוסח שהוגש לנוסח שצורף כנספח להליך הבקשה ואולם, לאור גובה ההצעות הכספיות של שתי הצעות אלה, ממליץ השירות המשפטי להשאיר פגמים אלה ב"צריך עיון". לגבי ערבות המציע מס' 3 – מעדנה בע"מ, נמצא כי גם שם ישנה אי התאמה, במטרת הערבות נכתב שם המכרז במקום הליך המו"מ שנוהל בתנאי המכרז שבוטל. בהתאם לחוות דעתנו שהובאה לא אחת בפני וועדה זו, פסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה, כאשר, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. בחוות דעתנו המפורטת שמצוינת בסעיף 17 לפנייה שבפניכם, מצוינת ההלכה הפסוקה והחריג לכלל שמופיע בפסק דין אדמונית החורש ובהתאם, לדעתנו, אין בפגם שנפל בערבות המציע מס' 3, מעדנה בע"מ, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו באדמונית החורש. ההתייחסות במטרת הערבות למכרז 94/2020 אשר בוטל ואשר מכוחו מתנהל ההליך אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות שנעשתה בתום לב, כי הצעת המציע מתייחסת לשכירות של מזנון/בית אוכל בספריית בית אריאלה כפי שהציע וכעולה מהמסמכים שהונחו בתיבה, כי כתב הערבות עצמו שצורף נועד להבטחת הצעה זו וזאת בנוסח שנקבע וצורף כנספח מס'

2 למכרז, שעמד בבסיס ההליך. ברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בכך לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגם לכאורי זה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

רו"ח ליטל פחטר: כאמור, בהליך התקבלו 3 הצעות המחיר, ובוצע עם שלושת המציעים משא ומתן והם שיפרו את הצעתם כמפורט בסעיף 13 לפנייה, כאשר ההצעה הגבוהה ביותר היא של מעדנה אחרי המשא ומתן היא עמדה על סך של 11,455 לחודש ולכן מבקש האגף לאשר איתם את ההתקשרות בסכום הזה.

משה חיים: וזה בתחום ה-15%, והכי קרוב?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן. בסעיף 13 מפורטים בטבלה הן הצעות המקוריות והן ההצעות לאחר המשא ומתן שהתנהל עימם. בטבלה קיימת גם עמודה של אומדן ובה מצוין כי הסך של ה-15% פחות, הוא 10,455 ₪ לחודש. מעדנה בע"מ הציעו אחרי המשא ומתן 11,455 ₪ לחודש.

משה חיים: אז זה בסדר גמור, אין בעיה.

רו"ח ליטל פחטר: שוב, אנחנו לא נמצאים במכרז. אנחנו נמצאים בהליך תחרותי מכח מכרז שבוטל ובתנאי, ולכן חשוב לנו לראות שמי שהצעה שלו במסגרת המשא ומתן היא הגבוהה ביותר הוא זה שעמד בתנאי הסף.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נציין כי שלושת המציעים עמדו בתנאי הסף, למעט נושא הערבות אצל המציעים 1 ו-2.

איתי פנקס ארד: מאושר ובהצלחה.

החלטה

1. מאשרים את עמידת המציע, מעדנה בע"מ, בתנאי הסף במסגרת הליך המשא ומתן וזאת בתנאי מכרז פומבי 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל, אשר בוטל.

2. מאשרים להכריז על הצעת המציע, מעדנה בע"מ, כזוכה בהליך המשא ומתן וזאת בתנאי מכרז פומבי 94/2020 להשכרת והפעלת חלק ממבנה בספריית בית אריאלה בשד' שאול המלך 25 תל אביב-יפו למטרת הפעלת מזנון/בית אוכל, אשר בוטל וזאת במחיר הצעתו 11,455 ₪ לחודש ובתנאי ההליך והמכרז שבוטל.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 432

מתחם שוק בצלאל - הפעלת חניון העירייה על ידי חברת קרסו בע"מ וחברת צ.מ.ח המרמן בע"מ

פניית האגף:

עיריית תל אביב-יפו פרסמה ביום 21.07.2005 מכרז 99/2005 (להלן: "**המכרז**") להחכרת מגרש להקמת מבנים למגורים ולמסחר ולחניון תת-קרקעי, ציבורי בחלקו, בין רחובות המכבי, טשרניחובסקי ובית לחם בתל-אביב (להלן: "**הפרויקט**").

במכרז זה זכתה חברת דנקנר השקעות בע"מ (להלן: "**היזם**"). בעקבות זכיית היזם נחתם עימו חוזה מס' 2006-500-331 מיום 09.03.2006 (להלן: "**חוזה הפיתוח**" או "**החוזה**").

בהתאם לתעודת שינוי שם של היזם מיום 23.6.2010 שהוצגה בפני העירייה, בה שונה שם היזם מדנקנר השקעות בע"מ לאלעד ישראל מגורים בע"מ, אישרה המועצה התקשורת עם אלעד ישראל מגורים בע"מ, לאור שינוי השם, כאמור.

בהתאם לתוספת מס' 1 לחוזה הפיתוח, אשר נחתמה ביום 03/08/2011 אישרה העירייה לפתח ולהקים בתחום הבניין, במסגרת העבודות שאושרו וסוכמו בחוזה הפיתוח מיום 09/03/2006, חניון עירוני ציבורי בהיקף של 130 מקומות חניה בבעלות העירייה (להלן: "**חניון העירייה**").

כמו כן אושרה העברת 50% מהזכויות והחובות החוזיות של חב' אלעד מכוח חוזה הפיתוח לחב' צ.מ.ח המרמן בע"מ, ובהתאם, ביום 03/08/2011 נחתמה תוספת מס' 2 לחוזה הפיתוח, מכוחה הומחו 50% מזכויות וחובות אלעד ישראל מגורים לחברת צ.מ.ח המרמן בע"מ.

בנוסף, בהתאם להודעת חברת אלעד, נחתם ביום 13.06.2013 בין חב' אלעד לבין קרסו מתחם בצלאל בע"מ מס' חברה 514931716 הסכם עקרוני לפיו מכרה אלעד לקרסו מתחם בצלאל בע"מ את יתרת 50% מזכויותיה בפרויקט. בהתאם, אושרה העברת יתרת 50% הזכויות החוזיות של חב' אלעד בחוזה לחב' קרסו מתחם בצלאל בע"מ, וביום 24/12/2013 נחתמה תוספת מס' 3 לחוזה הפיתוח מכוחה הועברו 50% מיתרת זכויותיה וחובותיה של אלעד ישראל מגורים לחברת קרסו מתחם בצלאל בע"מ.

בהתאם להוראות המכרז, שטח החניון כולל חניון פרטי לדיירים, שהוחכר ליזמים - חברות צ.מ.ח המרמן בע"מ וקרסו מתחם בצלאל בע"מ (להלן: "**החניון הפרטי**"), וכן שטח חניון ציבורי המונה 219 מקומות חניה (להלן: "**החניון הציבורי**"), וכן 130 מקומות חניה, אשר בהתאם לתוספת לחוזה ההקמה נוספו מתחת לדרך, והינן, כאמור, בבעלות העירייה.

כיום מופעל החניון הציבורי, הכולל את שטח 130 החניות שבבעלות העירייה ואת 219 החניות של החניון הציבורי (על ידי חברות קרסו מתחם בצלאל בע"מ וחברת צ.מ.ח המרמן בע"מ, כשחלקה היחסי של העירייה הוא 37.25% מהווה 130 מקומות חניה של העירייה מתוך 349 מקומות חניה בחניון הציבורי (130 חניות העירייה + 219 חניות החניון הציבורי). בנוסף, קיים בבניין חניון פרטי, המשמש את דיירי הבניין, וכולל קומות מרתף לחניה לשימוש הבניין לפי התקן לפיו הוצאו היתרי הבנייה לבניית הבניין, המוגדר בחוזה הפיתוח כ"חניון הפרטי".

מאחר שחניון העירייה, המונה, כאמור, 130 חניות בבעלות העירייה, והחניון הציבורי, המונה 219 מקומות חניה המוחכרות ליזמים, וכן שטח החניון הפרטי סמוכים זה לזה ולהם כניסות ויציאות משותפות, וכן מערכות משותפות דוגמת מיזוג אוויר,

מעליות, מדרגות, ושטחי תפעול משותפים, רמפות וכיו"ב, נקבע **בנספח ה' לתוספת מס' 2 לחוזה הפיתוח**, כי יתבצע **ניהול ותפעול משותף של חניון העירייה והחניון הציבורי**, המוגדרים, כאמור, כ"חניון הציבורי המשותף".

בהתאם, נקבע **בסעיף 2 לנספח ה' לתוספת השנייה לחוזה הפיתוח**, כי **על בחירת גורם מפעיל ומנהל, כאמור, יחולו הוראות פקודת העיריות (נוסח חדש) ותקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987**, והיא תהא כפופה, בין היתר, לפרסום מכרז למציאת מפעיל או אופציה אחרת התואמת את הוראות הדין ואת דיני המכרזים החלים על העירייה.

מאחר שאין אפשרות תפעולית ריאלית לחלק את שטח החניון הציבורי המשותף ולנהל את 130 החניות בבעלות העירייה בנפרד מיתר שטחי החניון, לרבות משטח החניון הפרטי, בין היתר לאור ההכרח כי מבחינה תכנונית ותפעולית הכניסות והיציאות לחניון תהיינה משותפות, ולאור שטחים תפעוליים משותפים של החניון ומערכות טכניות ואלקטרו מכניות המשרתות את כלל שטח החניון, לרבות החניון הפרטי, יש מקום לאפשר **ניהול ותפעול אחידים של החניון הציבורי המשותף**, לרבות החניון הפרטי, על ידי היזמים, באופן שיאפשר את תפעולו של החניון כראוי.

לאור האמור, מתבקשת הועדה להכריז על היזמים - **חברת קרסו בע"מ וחברת צ.מ.ח המרמן בע"מ, כספק יחיד לצורך הפעלת החניון הציבורי המשותף**, כהגדרתו לעיל, ולאשר **התקשרות העירייה עם היזמים בהסכם לצורך מתן רשות שימוש**. מכוחו יפעילו היזמים באמצעותם ו/או באמצעות חברת ניהול מטעמם **חניון ציבורי**. לרבות 130 החניות בחניון העירייה, כמכלול שלם ואורגני, וזאת **לתקופה בת 3 שנים עם אופציה להארכתה בשנתיים נוספות**.

יצוין בנוסף, מתבקשת הועדה לאשר את **התמורה שתשולם לעירייה בגין מתן רשות השימוש בשטחי החניה לצורך הפעלת החניון, כאמור**.

התמורה לרשות השימוש בחניות נקבעה על סמך **ניתוח כלכלי** שערכה העירייה, המביא בחשבון את נתוני ההכנסות וההוצאות של החניון, צפי של נתוני תפעול ותפוסה אופטימליים של חניון שנכנס לשוק, מחירי החניונים בסביבה וכן הערכות שווי למחירי חניון והתשואה הנגזרת, כמפורט להלן:
תמורת רשות השימוש לחניון בן 130 מקומות החניה של העירייה לצורך הפעלתם, כאמור, ישלמו היזמים לעירייה, עבור כל מקום חניה מבין 130 מקומות החניה, **הסכומים הבאים**:
בשנת 2021 - 600 ₪, בשנת 2022 - 620 ₪, בשנת 2023 - 650 ₪ ובשנת 2024 720 ₪ ובתוספת מע"מ כחוק.

בנוסף, ייקבע במסגרת ההסכם שייחתם עם היזמים, כי לאור הקמת מסדרון מוזיאונים במתחם ולשם תימרוץ **ועידוד מבקרים במתחם המוזיאונים**, תוענק למבקרי מתחם המוזיאונים, **הנחה בשיעור 50% מדמי החניה הרגילים של החניון הציבורי המשותף**, וזאת החל משנת 2022 בה צפויה להתחיל הפעלת מתחם המוזיאונים בסביבה, ובכפוף לתחילת פעילות המתחם.

לאור האמור לעיל ההנחה שתוענק, כאמור, למבקרי מתחם המוזיאונים, תעודכן התמורה בגין רשות השימוש בחניון, כדלקמן;

בשנת 2022 - 590 ₪, בשנת 2023 - 617 ₪ ובשנת 2024 - 680 ₪ למקום חניה ובתוספת מע"מ כחוק.
מחירים אלו נקבעו בהתאם לצפי המוערך של נתוני ההכנסות שיתקבלו מדמי החניה בחניון, להנחה שצפויה להינתן למבקרי מתחם המוזיאונים, לרווחיות החניון ומספר המבקרים בחניון בכל שנה.

לסיכום:

לאור האמור, מתבקשת הועדה להכריז על קרסו בע"מ וצ.מ.ח המרמן בע"מ, **כספק יחיד** לצורך לרשות שימוש לצורך הפעלת החניון הציבורי המשותף, כהגדרתו בנספח ה' לתוספת השנייה להסכם הפיתוח מיום 03.08.2011, הממוקם בין רחובות המכבי, טשרניחובסקי ובית לחם בתל-אביב-יפו, הכולל, כאמור, את חניון העירייה ובו 130 חניות בבעלות העירייה, וזאת לתקופה בת 5 שנים.

בנוסף, מתבקשת הוועדה **לאשר התקשרות** העירייה עם היזמים הנ"ל בתקופה האמורה (3 שנים ושנתיים אופציה לעירייה) בהסכם למתן רשות שימוש, מכוחו יפעילו היזמים באמצעותם ו/או באמצעות חברת ניהול מטעמם, את החניון הציבורי המשותף, וזאת בהתאם לתנאים ולמחירים המפורטים לעיל.

דין

רו"ח ליטל פחטר : בקשה של אגף הנכסים להכריז על ספק יחיד במתחם שוק בצלאל למתן רשות שימוש להפעלת החניות של העירייה וחניון שהוא משותף ע"י היזמים. אנחנו מדברים כאן על מתחם של החניות שיש בשוק בצלאל. העירייה פרסמה בעבר מכרז, כאשר היום היזמים שנמצאים שם הם קרסו וצ.מ.ח.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה בגדול אותם יזמים שבנו את בניין המגורים, את החניון שמתחתיו, למעט העברת זכויות וחובות שאושרה ע"י המועצה, כאשר היזמים של היום ממשיכים עם אותם חובות וזכויות של הזוכים במכרז.

רו"ח ליטל פחטר : הם בעצם עשו שם העברות בעלות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון, והמחויבות שלהם לעירייה מכוח המכרז והחווזה, ממשיכה.

רו"ח ליטל פחטר : נכון. עכשיו מה שקורה שם שיש שם בעצם חניון גם לדיירים ויש שם גם חניון ציבורי, שבמסגרתו יש 219 מקומות חנייה ועוד 130 מקומות חנייה שהם של העירייה. מדובר בעצם באותו חניון. יש פה כאמור בסך הכל כמעט 350 מקומות חנייה. החניות של העירייה, 130 החניות מהוות כ-37% מהשטח. ומי שמפעיל את החניון זה בעצם היזמים, הם הבעלים של החלק השני. אנחנו מדברים פה על אותו חניון, שיש להם אותן כניסות ויציאות משותפות, מערכת מיזוג אוויר, מעליות, מדרגות. כל השטחים הם משותפים. ולכן הניהול והתפעול חייב להיות משותף לחניון של העירייה ולחניון הציבורי ולחניון של הדיירים. מה שנקבע במסגרת החווזה, כי בבחירת הגורם המפעיל והמנהל יחולו כל ההוראות של דיני המכרזים, והם צריכים גם להפעיל בנושא של פרסום מכרז למציאת מפעיל. עכשיו, מאחר שהעירייה לא יכולה להפעיל את החניות שלה באופן נפרד והכל מחייב ניהול ותפעול אחיד של החניון המשותף שכן מבחינת המיקום הגאוגרפי הוא נמצא באותו מקום כמו החניון הפרטי של דיירי הבניין. לכן, מאחר שאי-אפשר להכניס שם מפעיל אחר, מבקשים לאשר אותם כספק יחיד גם לצורך מתן רשות שימוש באותן 130 חניות של החניון העירוני, כאשר הספק יחיד מבקשים אותו לשלוש שנים. בנוסף, מבקשים לאשר פה גם את תנאי ההתקשרות עצמם, מאחר שהם אלו שמפעילים את החניון בכללותו, גם את החניון הציבורי, נעשתה פה בדיקה כלכלית לגבי השווי למקום חניה, כשדמי השימוש בעצם שהעירייה תקבל עבור כל מקום חניה כזה, כאשר נבחנו פה גם מחירי חניונים בסביבה וגם כמובן התשואה שהעירייה צופה לקבל, בניכוי כמובן העלויות

שיש. והמחירים הם לחודש במקום חניה ב-2021 עומדים על 600 שקלים, ב-2022 על סך 620 שקלים, ב-2023 על סך 650 שקלים וב-2024 על סך 720 שקלים, כאשר המחירים האלה הם ללא מע"מ, עליהם כמובן יהיה מע"מ כחוק. ודבר נוסף שיש כאן, במסגרת ההסכם איתם יש פה רצון של העירייה לעודד מבקרים למתחם המוזיאונים שנמצא שם באזור. ולכן כדי לעודד מבקרים להגיע למתחם מבקשים עבור החניון הציבורי לתת תמריץ והטבה, שהם ישלמו 50% מדמי החנייה הרגילים. זה צפוי להיות החל משנת 2022. בהתאם לזה, גם התמורה שהעירייה תקבל תופחת, כמובן שלא ב-50%, אבל היא תופחת בהתאם למה שרשום בפניה כלומר, לשנת 2022 – 590, 2023 – 617 ו-2024 – 640 שקלים לחודש במקום חנייה ובתוספת מע"מ כחוק. כמובן שזה יהיה בכפוף לזה שאכן התמריץ נכנס ומיושם. ולכן הם מבקשים גם לאשר את הספק היחיד חמש שנים, ואת תקופת ההתקשרות בהתאם לתנאים האלו אנחנו מבקשים לעשות אותה לשלוש שנים עם עוד שנתיים אופציה לעירייה.

משה חיים: מה זאת אומרת? קבעו סכום וקבעו כמות כבר מראש? או שזה בהתאם לדו"חות שיתקבלו העירייה תקבל מהתפעול של אותו ספק?

רו"ח ליטל פחטר: הסכום החודשי נקבע מראש בהתבסס על צפי. נמצאים פה שלום עובדיה ומירית מאגף נכסים וגם שרי כהן, רו"ח - החשבת.

משה חיים: רק רגע, בהמשך לשאלה הזאת עוד שאלה נוספת. לגבי המחירים שיורדים כתוצאה מזה שמפנים למוזיאונים, איזו בקרה יש לזה? זאת אומרת, אם זה כנגד קבלות שמגיעים למוזיאון? איך זה הולך? מירית רוזנבאום: כן, זה יהיה כנגד קבלות שיקבלו מהמוזיאון. הם צריכים להראות כרטיס שהם היו במוזיאון באותו יום, וכנגד זה הם יקבלו את ההנחה.

שרי כהן: המחיר שנקבע הוא מחיר כלכלי. זאת אומרת, העירייה ראתה לנגד עיניה כמה כסף עולה להשכיר חניון כזה, כולל המגבלות שאנחנו ביקשנו, למשל הנחות מסוימות לבאי המוזיאון, הנחות לתושבי המקום משעה מסוימת. כלומר, היו לנו פה מגבלות והגבלות שהטלנו עליהם. ובתמורה גם לקחנו פה מחיר שהוא מחיר שבאמת נבחן ונראה. זהו. חוץ מזה, אנחנו לא שותפים בדבר הזה. אנחנו משכירים, נותנים מתן רשות שימוש, והשימוש וההפעלה נעשים על-ידם.

משה חיים: הבנתי. זאת אומרת, שעכשיו יש לנו את ה-130 חניות שלנו של העירייה ואנחנו מראש מקבלים את הסכום של הכסף עבור ה-130 חניות האלה? או אחרי? אנחנו יודעים אבל בדיוק מה ההסכמה, היא לא משתנה?

רו"ח ליטל פחטר: אנחנו יודעים כמה נקבל. אתה צודק. תזרימית אנחנו נקבל את זה בהתאם לקבועים שיהיו בחוזה, אבל אתה צודק שאנחנו כבר יודעים לדעת מראש מה יהיו ההכנסות.

- משה חיים : בסדר. מאה אחוז.
- רו"ח ליטל פחטר : גם הנושא של שלוש השנים פלוס שנתיים אופציה לעירייה, אמנם תמיד לפי התנאים החוזיים העירייה גם יכולה בתנאים מסוימים לשנות ולצאת מהחוזה, אבל אנחנו רוצים לעשות את זה כדי שתהיה אפשרות לעירייה גם לבחון את הסכומים בנקודת הזמן של היציאה ולהחליט אם היא דורשת שם איזשהו שינוי במנגנון ההתקשרות או בהתקשרות עצמה.
- משה חיים : נכון. גם הדברים האלה משתנים מאוד מהר, בנושא החניות במיוחד. בסדר גמור, מאה אחוז.
- רו"ח ליטל פחטר : טוב. אז אני מבינה שזה מאושר.
- משה חיים : מאושר.
- איתי פנקס ארד : מאשר.

החלטה

1. מאשרים להכריז על קרסו בע"מ וצ.מ.ח המרמן בע"מ, כספק יחיד לצורך לרשות שימוש לצורך הפעלת החניון הציבורי המשותף, כהגדרתו בנספח ה' לתוספת השנייה להסכם הפיתוח מיום 03.08.2011, הממוקם בין רחובות המכבי, טשרניחובסקי ובית לחם בתל-אביב-יפו, הכולל, כאמור, את חניון העירייה ובו 130 חניות בבעלות העירייה, וזאת לתקופה בת 5 שנים.
2. מאשרים התקשרות של העירייה עם היזמים קרסו בע"מ וצ.מ.ח המרמן בע"מ לתקופה של 3 שנים ושנתיים אופציה לעירייה, בהסכם למתן רשות שימוש, מכוחו יפעילו היזמים באמצעותם ו/או באמצעות חברת ניהול מטעמם, את החניון הציבורי המשותף, וזאת בהתאם לתנאים ולמחירים המפורטים בפניה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 433

מכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

פניית האגף:

בהמשך לוועדת המכרזים (כ"י) מספר 65 מישיבתה מיום 01/06/2021 להלן החלטת הוועדה :

החלטה מספר 407

מכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

פניית האגף:

הנדון: מכרז פומבי מס' 112/2020 - מבנה בשד' רוטשילד 10

ועדת מכרזים מס' 53 בישיבתה מיום 20.1.2021 החלטה 342, קבעה כדלקמן :

1. "מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל:

משתתף במכרז מס' 1, סאן רמו הוספטלטי גרופ בע"מ,
משתתף במכרז מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ,
משתתף במכרז מס' 3, נטו אינווסטמנט (1998) בע"מ,
משתתף במכרז מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ
משתתף במכרז מס' 6, קפה אירופה תשע ב' בע"מ
משתתף במכרז מס' 7, סופר פוד אסאי בע"מ.

2. מאשרים לפסול את ההצעות של המשתתף במכרז מס' 11, מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 12, סטריטפוד רוטשילד בע"מ, המשתתף במכרז מס' 13, תאי אירועים בע"מ, המשתתף במכרז מס' 14, מיי גילטו בע"מ, עקב אי צרוף ערבות בנקאית להצעתם כנדרש במסמכי מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וכמפורט בסעיף 7.1 לפניית האגף.

3. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הסברי האגף לפיהם חב' לאבאיט נמצאת בנכס עירוני ללא התקשרות חוזית וללא אישור העירייה ומסרבת לפנות את הנכס למרות דרישת העירייה, ולאור החשש כי החברה עלולה לא לעמוד בהתחייבויותיה החוזיות מול העירייה. וכמפורט לעיל"

פרוטוקול הוועדה אושר ע"י ראש העיר ב-27.1.2021

2. וועדת מכרזים זו נתנה זכות טיעון למשתתף במכרז מס' 2, חברת קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ (להלן: "החברה"), שהייתה בעלת ההצעה הכספית הגבוהה ביותר וזאת בישיבת וועדת המכרזים מס' 55 בישיבתה מיום 9.2.2021, החלטה 365, ולאחר שהוועדה שמעה את נציג החברה ובא כולו והתרשמה מטענותיהם והסבריהם, החליטה הוועדה כדלקמן: "לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, ולאור התרשמות הוועדה מהסברי המשתתף במכרז הנ"ל לרבות עדכון מנהל אגף נכסי העירייה אודות קבלת החזקה בנכס ברחוב תרס"ט לחזקת העירייה מסטימצקי, מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, כזוכה במכרז

מסגרת פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 למטרת הפעלת קיוסק/ בית אוכל, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו וכמפורט לעיל"

פרוטוקול ועדת מכרזים אושר ע"י ראש העיר ביום 16.2.2021.

3. ביום 23.02.2021 נשלחה בדואר רשום, דרישה להארכת ערבות המכרז שנשלחה לכל הבנקים של 10 משתתפי המכרז אשר המציאו ערבות במצורף להצעתם, וביום 24.02.21 נשלחה הודעה בדוא"ל ל-10 משתתפי המכרז הנ"ל, המודיעה על בקשת העירייה להארכת הערבות מהבנק.
נוכח כי 4 חברות נפסלו עקב אי צרוף ערבות, כאמור בהחלטה מספר 342 בפרוטוקול ועדת מכרזים מספר 53 מיום 20.01.2021 J 11 – מאצי מור ניהול מסעדות בע"מ, 12 – סטריטפוד רוטשילד בע"מ, 13 – תאי אירועים בע"מ ו-14 – מיי גילטו בע"מ].
4. בתאריך 08.03.21 פורסם באתר האינטרנט העירוני פרוטוקול וועדת מכרזים מספר 55 מיום 09.02.2021 ובו החלטת הוועדה מספר 356, אשר אישרה את זכייה של חברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ.
5. **בתאריך 10.03.2021 שלחה העירייה מכתב זכייה לחברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ וכן מכתבי אי זכייה, בצירוף ערבויות המכרז לכל יתר המשתתפים במכרז.**
6. במהלך מרץ ואפריל 2021, נשלחו לעירייה מהבנקים כתבי הארכת הערבות של 4 מתוך 10 משתתפי המכרז (המשתתפים מספר: 2, 4, 8 שלחו כתבי הארכה עד ליום 28.06.2021 והמשתתף במכרז מס' 9 שלח כתב הארכה עד ליום 29.10.2021).
7. בסוף חודש אפריל 2021 פנה אגף הנכסים לטל בודנשטיין ממנהלי חברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ (להלן: "החברה") לעניין שכירות הנכס, ותשובתו הייתה כי אינו זמין עד 10.5.2021.
8. ביום 18.5.2021 התקיימו שיחות טלפוניות בין נציג אגף הנכסים לבין טל בודנשטיין ועו"ד החברה רז בארי לצורך קידום שכירות הנכס וכן נשלח דוא"ל בו יום לטל ולעו"ד החברה בנושא.
9. ביום 23.5.2021 נשלח לחברה מכתב מאגף הנכסים וחווה השכירות ובו דרישה לחתימה על חוזה השכירות ונספחיו, תשלום וערבות, וזאת עד ליום 31.5.2021.
10. ביום 24.5.2021 התקבלה בדוא"ל מעו"ד החברה לפיו החברה חוזרת מהצעתה לשכירות המבנה ובקשו כי העירייה תחזיר להם את ערבות המכרז – **מצ"ב כנספת 3 דוא"ל ב"כ החברה.**
11. **סעיף 15.7 לחלק ב' למכרז קובע כדלקמן:**
" במקרה שמשתתף במכרז, לרבות הזוכה, יחזור בו מהצעתו או מכל חלק ממנה ו/או יפר אחת מהתחייבויותיו על פי תנאי המכרז ו/או תנאי חוזה השכירות ו/או יסרב למלא או לא יעמוד במילוי התחייבויותיו בהתאם להצעה, תהא העירייה זכאית במקרה כגון זה לפעול על פי שיקול דעתה המוחלט, לרבות להתקשר עם כל משתתף אחר במכרז או כל צד ג' שהוא, ככל שתמצא לנכון.
כן תהא העירייה רשאית לחלט את ערבות המכרז כולה לטובתה, כפיצויים מוסכמים מראש, וסכום ערבות המכרז יחשב לקניינה הגמור והמוחלט של העירייה. אין באמור לעיל, כדי לגרוע או לפגוע, בזכות מזכויותיה של העירייה על פי מכרז זה ו/או על פי כל דין."
12. בהתאם להחלטת ועדת מכרזים מישיבתה מס' 33, מיום 20.1.2021 החלטה 342, כמצוין לעיל, הצעות משתתפי המכרז מס' 1,2,3,4,6,7 עמדו בתנאי הסף של המכרז (יצוין כי בשל ריבוי הצעות המחיר ולאור גובה הצעות המחיר, נערך הליך של השלמת מסמכים רק ל-4 משתתפי המכרז בעלי ההצעות הגבוהות ביותר על מנת שלא להטריד שלא לצורך את כל משתתפי המכרז).
13. מבין המשתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף, ההצעות הכספיות הגבוהות ביותר לחודש הן כדלקמן:
 1. משתתף מס' 1, סאן רמו הוספלטטי גרופ בע"מ- ע"ס של 28,158.16 ₪ בתוספת מע"מ.
 2. משתתף מס' 6, קפה אירופה 9 בע"מ –סך של 22,222 ₪ בתוספת מע"מ.
 3. משתתף מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ –סך של 21,212 ₪ בתוספת מע"מ.
 4. משתתף מס' 3, נטו אינווסטמנט בע"מ –סך של 16,100 ₪ בתוספת מע"מ.
14. כאמור בסעיפים 5 ו-6 לעיל, בתאריך 10.03.2021 שלחה העירייה מכתב זכייה לחברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ וכן מכתבי אי זכייה, **בצירוף ערבויות המכרז לכל יתר המשתתפים במכרז.** כאשר במהלך מרץ ואפריל 2021, נשלחו לעירייה מהבנקים כתבי הארכת הערבות של 4 מתוך 10 משתתפי המכרז (המשתתפים מספר: 2, 4, 8 ו-9).

15. לאור האמור לעיל, מבקש אגף נכסי העירייה מועדת המכרזים כדלקמן:

- 15.1. לבטל זכיית חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ במכרז מס' 112/2020 לשכירות מבנה בשד' רוטשילד 10, ת"א.
- 15.2. לזמן את חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ למתן זכות טיעון בפני וועדת מכרזים זו בנושא חילוט ערבותה למכרז בסך של 6,000 ש"ח (כולה או מקצתה), עקב חזרתה מהצעתה למכרז.
- 15.3. לאשר לאגף הנכסים, בין היתר, בהתאם לקבוע בסעיף 15.7 לפרק ב' למסמכי המכרז, לפנות למשתתפי המכרז הנוספים אשר עמדו בתנאי הסף ואשר אין בידי העירייה את ערבותם למכרז ולבחון, האם מי מהם מעוניין לקיים את המכרז ולהמציא ערבות מכרז תחת ערבותו למכרז שהושבה לו. כמובן שמשתתפים במכרז הנ"ל, אשר יהיו מעוניינים בכך, ייתנו את הסכמתם בכתב ויצרפו להסכמתם גם ערבות בסך הנדרש במכרז. ככל שיהא בכך צורך, תפנה העירייה גם למשתתפי המכרז אשר עמדו בתנאי הסף וערבותם הוארכה עד ליום 28.06.2021 לצורך הארכת ערבותם למכרז.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסים לגבי מכרז 112/2020 בשדרות רוטשילד 10. מכרז שנדון כבר בפני וועדה זו. הוועדה הכריזה בה על זוכה, אני אתן לכם תקציר, אחרי זה אנחנו נפרט.

אופירה יוחנן-וולק: לא, אנחנו זוכרים היטב לדעתי, משה, אתה זוכר? תאמיני לי אני זוכרת אחד לאחד.

רו"ח ליטל פחטר: או - קיי, אז לטובת מי שאולי פה ולא זוכר, היה לנו פה מכרז. היו פה מספר משתתפים במכרז, חלקם עמדו בתנאי הסף, חלקם לא הגישו ערבות. בעל ההצעה הכספית הטובה ביותר היה קפה לאבאיט. הוא זומן למתן זכות טיעון, מאחר שהוא לא פינה נכס אחר של העירייה בתרס"ט. לאחר מתן זכות הטענות שניתנה לו ולאחר שהוא פינה את הנכס בתרס"ט, הוועדה הכריזה עליו כזוכה במכרז. מפורטת בפנייה השתלשלות העניינים מבחינת שליחת ההודעות, גם לו על הזכייה וגם לאחרים על אי הזכייה. נציין שבמסגרת ההודעה שנשלחה למשתתפים האחרים במכרז בדבר אי זכייתם, גם צורפו להם הערבויות שלהם, חלק מהערבויות כן הוארכו וחלקן לא, על ידי הבנקים. כשאגף נכסים פנה לקפה לאבאיט בבקשה לתיאום מועד לחתימה על החוזה. הוא נתן תשובות שהוא לא זמין עד ה-10.5. היו עוד כמה שיחות טלפוניות, גם איתו, וגם עם עורך הדין מטעמו כדי לתאם את המועד, וב-24 במאי 2021, עורך הדין של החברה שלח הודעה, בדואר אלקטרוני, לפיה החברה חוזרת בה מההצעה שלה לשכירות המבנה והם ביקשו שהעירייה תחזיר להם את ערבות המכרז. גם במכרז זה קיים סעיף שלפיו במקרה של אי עמידה בתנאי המכרז ו/או סירוב לחתום על החוזה, העירייה רשאית לחלט את הערבות והיא רשאית גם לפנות למשתתפים אחרים או לכל צד שלישי לצורך ביצוע ההתקשרות – מציגה בפניכם את סעיף 15.7 לחלק ב' של המכרז. עכשיו, יש לנו כאן בעצם מספר משתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף, ההצעות הכספיות שלהם, הגבוהות ביותר, מפורטות בסעיף 13 לפנייה. לחלקם כאמור הוחזרה הערבות, ולכן מה שמבקש האגף מהוועדה זה קודם כל לבטל את הזכייה של חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ במכרז ולזמן אותם למתן זכות טיעון בעניין חילוט הערבות שלהם שעומדת על 6,000 שקלים, ובנוסף, לאשר לאגף לפנות למשתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף, ושאינן בידי העירייה את הערבות שלהם, לבחון איתם אם הם מעוניינים לקיים את המכרז וכן להמציא ערבות תחת ערבות המכרז שהושבה להם. ככל שיהיו משתתפים שיהיו מעוניינים וייתנו את ההסכמה שלהם, העירייה תבחן את ההצעה ותביא כמובן פניה חוזרת לאישור התקשרות בפני הוועדה, זו הפנייה של אגף נכסים, האם יש שאלות?

משה חיים: אנחנו צריכים להחליט האם להזמין את קפה לאבאיט למתן זכות טיעון?

רו"ח ליטל פחטר : כן, אנחנו מבקשים קודם כל לזמן אותם לפה, שכן, מן הראוי שנשמע גם את הצד שלהם בטרם תחליט הוועדה על חילוט הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : הבקשה הראשונה היא באמת לבטל את ההכרזה שלהם כזוכים, בהתאם לבקשה שלהם. הבקשה השנייה היא כן לדון בדיוק בנושא של המתן זכות טיעון, ככל שהוועדה מעוניינת לחלט את ערבותם למכרז, אז מן הראוי לזמן אותם למתן זכות טיעון. הבקשה השלישית היא בהתאם למצב העובדתי הנוכחי – נכון להיום יש בידי העירייה כמה מן הערבויות למכרז, שלא כולן עד אותו תאריך, חלקן עד ה- 28 ליוני 2021, חלקן עד אוקטובר 2021, ולחלק מההצעות, כמו לדוגמה ההצעה של משתתף מספר 1 וההצעה של המשתתף מספר 6 אינן בידי העירייה, וזאת נציין לא בשל מי ממשותפי המכרז, אלא בשל עצם קבלת הערבות מהבנקים ישירות בעירייה, יש בנקים שנענו לדרישת ההארכה ויש כאלה שלא. לכן מה שבעצם מבקש האגף זה לחזור למשתתפים במכרז שכן עמדו בתנאי הסף, ושאינן בידי העירייה נכון להיום את הערבות שלהם, לבקש מהם להחיות מחדש את הצעתם למכרז, להמציא לעירייה ערבות, אם הם מעוניינים בכך, ואז אנחנו נראה בעצם איזה הצעות כשרות יש לנו ובמה אפשר לדון.

אופירה יוחנן-וולק : רגע, אני רוצה לעשות סדר, בסדר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן.

אופירה יוחנן-וולק : נתחיל, דבר ראשון אנחנו מבטלים את הזכייה במכרז על פי בקשתם, נכון?

רו"ח ליטל פחטר : נכון מאוד.

אופירה יוחנן-וולק : זה השלב הראשון. משה, אז אנחנו צריכים להחליט ולהצביע לצורך העניין על זה, שאנחנו מבטלים את הזכייה שלהם על פי בקשתם, עד כאן מקובל עליך ?

משה חיים : כן.

אופירה יוחנן-וולק : יופי. דבר שני, מאחר שביטלנו את הזכייה שלהם במכרז ויש את הערבות של לאבאיט למכרז, אנחנו עכשיו גם צריכים להחליט אם אנחנו מחלטים להם את הערבות, כן או לא.

רו"ח ליטל פחטר : נכון, ופה לצורך חילוט הערבות צריך לזמן אותם לזכות טיעון, ההחלטה תהיה אחרי שנשמע אותם.

אופירה יוחנן-וולק : אם אני מחליטה שאני לא רוצה לחלט להם את הערבות, אין לי מה לזמן אותם למתן זכות טיעון, נכון? עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון.

אופירה יוחנן-וולק : או - קיי, יפה.

סמדר בכר : כעיקרון הם מבקשים שלא נחלט להם, אבל...

אופירה יוחנן-וולק : ברור, ברור. לגמרי, לחלוטין, מובן לי לחלוטין. הם מבקשים שלא נחלט להם את הערבות, ועכשיו משה, האם אתה חושב שאנחנו צריכים לתת להם זכות טיעון? אני חושבת שכן, אם זה יעזור לנו להבין את...

רו"ח ליטל פחטר : גם ההמלצה של האגף היא לזמן למתן זכות טיעון וכן לשמוע אותם.

אופירה יוחנן-וולק : מבחינתי מקובל, משה אתה חושב משהו אחר?

משה חיים : הוועדה יכולה להחליט אם כן לזמן אותם לטיעון או לא לזמן אותם לטיעון?

אופירה יוחנן-וולק: נכון, זה מה שאנחנו עכשיו מחליטים, האם לזמן אותם למתן זכות טיעון. אני מבחינתי חושבת שצריך לזמן אותם למתן זכות טיעון, או - קיי? ואחרי זה אנחנו נחליט, אחרי ששמענו אותם, אם לחלט להם את הערבות או לא לחלט להם את הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן.

משה חיים: יש לזה קשר על המשך המכרז, לבקשת הערבויות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא.

אופירה יוחנן-וולק: זה עבודה במקביל.

משה חיים: או - קיי.

אופירה יוחנן-וולק: זה המלצה במקביל. אז זה הסעיף, זה סעיף 2 – מחליטים לזמן אותם למתן זכות טיעון.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 3 מבקשים לאשר לאגף לפנות למשתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף, ושאין בידי העירייה את הערבות שלהם ולבחון מי מהם מעוניין כן לקיים את המכרז, עומד מאחורי ההצעה שהוא נתן, ומוכן להפקיד בידי העירייה ערבות להבטחת הצעתם למכרז.

משה חיים: רגע, בעצם ברגע שאת אומרת לו שהוא צריך להאריך את הערבות זה כאילו שאת אומרת לו שהוא בעצם עומד בתנאי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר: כן, הבקשה היא לפנות למי שעמד בתנאי הסף של המכרז. משתתף במכרז שלא עמד בתנאי הסף של המכרז, אין לי מה לפנות אליו.

משה חיים: אנחנו לא פונים אליו.

רו"ח ליטל פחטר: אני אזכיר, אני אגיד שהיו במכרז זה גם כמה משתתפים במכרז שבזמנו לא השלמנו את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, על מנת שלא להטריח אותם שלא לצורך, שכן ההצעות שלהם היו לא ריאליות, אנחנו מדברים פה על ארבעה משתתפים שהצעותיהם הן הגבוהות ביותר כמפורט בסעיף 13 לפנייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: סליחה, רגע, אני רוצה להתייחס לדברי משה, כי לדוגמה הערבות של המשתתף במכרז מספר 8 נשלחה לבנק ומשתתף זה, למיטב זכרוני, כלל לא הוכרז על ידי וועדה זו כעומד בתנאי הסף.

משה חיים: או - קיי

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אבל בגלל שהפנייה לבנקים נעשתה עוד לפני אישור של עמידה של תנאי הסף ועוד בשלב של בדיקת ההצעות, חלק מהבנקים החזירו לעירייה את כתבי ההארכה של הערבויות וחלק מהבנקים לא. בינתיים, ועדת המכרזים בישיבתה מיום ה- 20.1.2021 המליצה בפני ראש העירייה וזה קיבל את המלצתה ביום 27.01.2021, ונכון להיום לאור השתלשלות האירועים יש בידי העירייה בסך הכול ארבע ערבויות מתוך עשר ערבויות.

משה חיים: שאת חלקן אנחנו צריכים להאריך.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, את חלקן אנחנו נבקש להאריך, ויותר מזה, אנחנו נבקש לפנות אופרטיבית לארבעת ההצעות הגבוהות ביותר: לסן רמו, לקפה אירופה, לנטו אינווסמנט, ולשאול אותם האם הם מעוניינים להחיות את הצעתכם למכרז, אנא תודיעו לנו על זה בכתב ותמציאו לנו ערבות בנקאית שתהיה בתוקף עד ליום מסויים עליו נודיע בהודעתנו.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: בסדר?

משה חיים: מאשר, בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק: כן, יש אישור.

סמדר בכר: תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים לבטל את זכייתו של משתתף מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ במכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל לאור סרובו לחתום על חוזה השכירות לנכס ובהתאם לבקשתו מיום 24.05.2021 וכמפורט בפניה.
2. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, למתן זכות טיעון, בנושא חילוט ערבותו למכרז בסך של 6,000 ₪ (כולה או מקצתה), עקב חזרתו מהצעתו למכרז.
3. מאשרים לאגף הנכסים, בין היתר, בהתאם לקבוע בסעיף 15.7 לפרק ב' למסמכי המכרז, לפנות למשתתפי המכרז הנוספים אשר עמדו בתנאי הסף ואשר אין בידי העירייה את ערבותם למכרז ולבחון, האם מי מהם מעוניין לקיים את המכרז ולהמציא ערבות מכרז תחת ערבותו למכרז שהושבה לו. ככל שיהא בכך צורך, מאשרים לפנות גם למשתתפי המכרז אשר עמדו בתנאי הסף וערבותם הוארכה עד ליום 28.06.2021 לצורך הארכת ערבותם למכרז.

וכמפורט לעיל.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פרוטוקול וועדת מכרזים זו מס' 65 מיום 01.06.2021, החלטה 407 מונח בפניכם, אני מזכירה שאנחנו מדברים על קפה לאבאיט שהם משכו את ההצעה שלהם, לאחר שהוכרזו כזוכים, לאחר מתן זכות טיעון שניתנה להם במסגרתה הם עמדו על הצעתם וביקשו להיות זוכים, וכשהוזמנו לחתום על החוזה, אחרי שוועדה זו הכריזה על זכייתם, הם בקשו לחזור בהם מהצעתם ושתוחזר להם ערבותם. בהתאם וועדה זו ביטלה את זכייתם ולצורך חילוט ערבותם, אנו זימנו אותם למתן זכות טיעון.

משה חיים: מה היה גובה הערבות?

רו"ח ליטל פחטר: 6,000 שקל זה גובה ערבות המכרז.

אייתי פנקס ארד, יו"ר: האם הם הביעו התנגדות, או שזו חובה ליתן את זכות הטיעון?

- רו"ח ליטל פחטר : הם ביקשו במייל שנשחרר להם את הערבות.
איתי פנקס ארד, יו"ר : אבל איך אנחנו יכולים?
רו"ח ליטל פחטר : בהתאם לתנאי המכרז, אנחנו יכולים ורשאים לחלט להם את הערבות כאשר יש שיקול דעת לוועדת מכרזים שלא לחלט ערבות.
משה חיים : תלוי מה המצב הכלכלי שלהם, תלוי בכמה פרמטרים, צריך לשמוע אותם.
איתי פנקס ארד, יו"ר : היתה איזו סיבה שהם העלו במייל?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : הם לא נימקו במכתב.
איתי פנקס ארד, יו"ר : או.קיי בוא נשמע אותם, אנא צרפי אותם לדיון.

נציגי חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ עו"ד בארי רז ומר טל בורנשטיין מצטרפים לדיון

- רו"ח ליטל פחטר : מציגה את הנוכחים. מבקשת כי תציגו את טיעוניכם. קיבלתם את הזימון למתן זכות טיעון, זה לגבי משיכת הצעתכם ובקשתכם שלא לחלט את הערבות.
עו"ד בארי רז : אכן קיבלנו את הזימון ואנו יודעים למה זומנו.
איתי פנקס ארד, יו"ר : בוא נשמע את הטיעונים. אנחנו גוף ציבורי, אנחנו וועדת מכרזים. אנחנו צריכים לתת הסבר ללמה אנחנו לא מחלטים ערבות, שאלו התנאים, שמישהו כשהוא ניגש למכרז, זוכה וחוזר בו זה בדיוק המצב הקלאסי שבו מחלטים ערבות. אנחנו צריכים נימוק בשביל לנהוג אחרת.
טל בורנשטיין : ערב טוב לכולם. בגדול, באמת היתה התנהלות מאוד ארוכה של עיריית תל-אביב בנושא של המכרז הספציפי הזה. אני לא כל כך בקיא במכרזים של עיריית תל-אביב, אבל זה משהו שלקח המון זמן, חודשים רבים. מעבר לזה, העלו אותי באמצע לאיזו וועדה, והיה איזה שיקול אם לתת או לא לתת לי את הקיוסק. ואת האמת, אנחנו לא קיבלנו תשובות והיינו אפילו מבולבלים קצת מהנושא. לאחר זמן כה רב המשכנו קדימה, פנינו להתחייבויות חדשות וירדנו מהנושא של הקיוסק. זהו, אין לי מעבר לזה מה להוסיף. בצורה מאוד פשוטה וברורה, ההליך לקח המון המון זמן. אני לא זוכר אם זה חצי שנה או יותר מזה, אבל זה היה משהו באמת.
איתי פנקס ארד, יו"ר : זה היה קשור לסיפור של הפינוי, של המיקום בתרס"ט, נכון? זה לא סתם שהעירייה חיכתה וחיכתה?
טל בורנשטיין : לא, בלי קשר לזה זה לקח המון זמן. גם לאחר הוועדה אף אחד לא חזר אלינו, אף אחד לא עדכן אותנו, אף אחד לא הודיע לנו. אני גם לא הייתי בארץ וזאתי קצת הצידה. השותף שלי שהוא לא מעולם בתי הקפה ולא מעולם המכרזים של עיריית תל-אביב נסוג מהנושא, שמו תמיר קרמר. ובנסיבות הללו בחרנו לרדת מהעניין, זה הכל. אני חושב שגם היה פה הליך לא הגיוני מבחינת זמן. בכל סיטואציה עסקית נורמלית.

- סמדר בכר : אני רוצה להוסיף שפנינו אליך מספר פעמים, ופעם זה היה חו"ל ופעם זה היה משהו אחר. אז גם אם הייתי צריכה היתה איזושהי דחייה.
- טל בורנשטיין : קודם כל, פניתם אליי פעמיים. אני הגבתי במייל תוך 24 שעות, נכון, לא הייתי בארץ, והפניתי אתכם לבארי שהוא מוסמך מבחינתי בכל ההליך.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : טל, סליחה רגע, אני רוצה להתייחס למה שאמרת קודם. אתה הופעת בפני הוועדה הזו ב-9/2/2021 ואז אמרת 'אני מתחייב לפנות את הנכס'. אנחנו קיבלנו אישור שבאמת פינית את הנכס אחרי כמה ימים. ביום ה-8/3/21, פחות מחודש אחרי, אנחנו כבר פרסמנו את הפרוטוקול והודיעו לך על הזכייה שלך. נשלחו לך המכתבים. לקח לך זמן, לקח לך עוד קצת זמן ומשכת את הזמן. מהרגע שאתה היית אצלנו במתן זכות הטעון כדי לבוא ולהגיד 'מעוניין אני בזכייה ואני מוכן לפנות את הנכס השני ואני רוצה את זה', לקח פחות מחודש עד ההכרזה כזוהי.
- טל בורנשטיין : אני אגיד שאני עושה הפרדה טוטאלית ומוחלטת בין הנכס ברח' תרס"ט שלא שייך לקפה לאבאיט לבין הנכס והקיוסק שזכינו בו ע"י לאבאיט, זה בכלל לא רלוונטי לדעתי.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : הכל בסדר. בוא נגיד שלא רלוונטי. עבר פחות מחודש מהרגע בו הופעת בפני וועדה זו לבין ההודעה על זכייתך במכרז, זה לא הרבה זמן כדברייך.
- (מדברים ביחד)
- עו"ד בארי רו : אבל פרק הזמן ממועד הגשת ההצעה ועד למועד שבו הם קיבלו את ההודעה, חצי שנה בערך, נכון? יותר מחצי שנה.
- טל בורנשטיין : טל בורנשטיין : עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה לא רלוונטי, ואני אזכיר שוב למה. אתה הופעת בפני הוועדה הזו בפברואר 2021. במרץ כבר היה פרוטוקול. כשאתה הופעת בפברואר יכולת לבוא ולהגיד לוועדה הזו, 'סליחה, אני לא מעוניין. השתנו הנסיבות, עבר פרק זמן ארוך. לא מתאים לי'.
- טל בורנשטיין : ההיפך. נלחמתי על שמי הטוב.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : יפה מאוד. וממרץ 2021, כשהוועדה בעצם החליטה ושלחה לך את הפרוטוקול, עד להיום אנחנו מנסים להגיע איתך למצב של חתימת חוזה. נדחינו קצת בהלך ושוב, אבל התאריך שקובע מבחינתנו זה המועד שבו עמדת בפנינו ואמרת 'רוצה אני', שזה היה פברואר. והודענו לך על הזכייה במרץ. אז הפער הוא לא כזה גדול.
- טל בורנשטיין : אני לא קיבלתי את הזכייה במכרז. אבל אנחנו ויתרנו על הזכייה בנסיבות שנוצרו בגלל הזמן הממושך. את יודעת, אנחנו חיים בעולם עסקי מאוד דינאמי. דבר נוסף, אני חושב, ואני לא מנהל את העסקים של עיריית תל-אביב, שיש לכם את מספר 2, 3, 4, אולי גם 5. אנחנו מאוד קרובים. זאת אומרת, אני לא רואה פה איזו פגיעה בנושא של עיריית תל-אביב. ולכן אני חושב שזה פשוט

יותר ממה שאנחנו עושים.

עו"ד בארי רו: אני חייב להוסיף לגבי מה שטל אומר, זה גם נוגע אפרופו במה שפתחנו לגבי ההצדקה ללמה לא לחלט את הערבות. אחד מהנימוקים יכול להיות הנושא הזה של היעדר הפגיעה בעירייה בגלל ריבוי המציעים, וגם המציע האחרון למיטב ידיעתנו עולה פי 2 לפחות מעל האומדן של העירייה. זה דבר אחד בהיבט של היעדר הפגיעה בעירייה. ודבר שני, נכון שלא מדובר בסכום מאוד גבוה באופן יחסי של הערבות, אבל עדיין זה כסף ולא צריך עוד פעם להרבות במילים על הסיטואציה, שעכשיו כל העסקים ובמיוחד עסקים מהסוג הזה...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: רק נציין, שהפער ביניכם לבין ההצעה הבאה היא בדיוק 6,000 שקל, כמו סכום הערבות.

עו"ד בארי רו: כן, אבל הפער בין ההצעה הרביעית או החמישית לבין האומדן של העירייה הוא פי 3. זאת אומרת, גם אם בסוף תגיעו למציע האחרון, עדיין אין פגיעה בעירייה. לעומת זאת, אני שוב אומר...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מבחינתכם השינוי היחיד זה באמת חלוף הזמן ממועד פרסום המכרז ועד היום.

עו"ד בארי רו: פרק הזמן הממושך, היעדר הפגיעה בעירייה והמצב שכל העסקים, בייחוד העסקים מהסוג הזה שבת קפה נמצאים בו, והקושי להתמודד גם עם חילוט ערבות. למרות הסכום היחסית אולי נמוך, עדיין זה כסף. מצופה ומבוקש מהעירייה בנסיבות העניין לשקול את זה בחיוב שלא לחלט את הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: יש למישהו שאלות נוספות?

איתי פנקס ארד: אוקי, תודה רבה.

רו"ח ליטל פחטר: אנחנו נעביר לכם כמובן תשובה עם פרוטוקול הוועדה לאחר אישורו ע"י ראש העיר.

נציגי חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ עוזבים את הדיון

רו"ח ליטל פחטר: הצטרף אלינו גם אמיר בדראן, מ"מ יו"ר הוועדה, ליתר הפניות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין לפרוטוקול כי אמיר בדראן לא משתתף בדיון הזה שכן, לא נכח במהלך מתן זכות הטיעון.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי הנושא של מתן זכות טיעון, בעצם מה שהם טענו זה שהיה פער זמן בין המועד שבו הגישו את ההצעה לבין ההודעה על הזכייה.

איתי פנקס ארד, יו"ר: כמה זמן היה הפער?

משה חיים: היה פער של חודש בין ההפועה שלו בפנינו להכרזה על הזוכה..

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון. קפה לאבאיט מתייחס לתקופה שממועד של הגשת ההצעה למכרז עד להכרזתו עבר זמן רב.

משה חיים: אנחנו הזמנו אותו באמצע, נכון?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו הזמנו אותו לוועדה שהיתה ב-9/2/21. הוא הופיע בפני הוועדה ואז הוא טען שהוא יפנה את

הנכס בתרס"ט, וזה אמנם גוף אחר וזה גוף נפרד.

משה חיים: בוועדה שעשינו לו הוא בא לוועדה ע"מ להצדיק את עצמו בשביל לזכות במכרז? אז אין סיבה שלא לחלט.

איתי פנקס ארד, יו"ר: זה היה בפברואר. מתי הוא קיבל אישור על הזכייה?
עו"ד שני לוי-גצוביץ: בתאריך ה-10/3/21 שלחה העירייה מכתב זכייה לחברת קפה לאביט. כלומר, הוועדה היתה ב-9/2/21. הוא קיבל הודעה ב-10/3/21. בתוך חודש ימים.

איתי פנקס ארד, יו"ר: אני לא בכיף מחלט ערבות למישהו שוויתר על מכרז ובסיטואציה כמו של עכשיו, אבל אם הוא בפברואר היה אצלנו ואמר כמה הוא רוצה את המכרז, נאבק לזכות במכרז, וחודש אחרי זה הוא קיבל תשובה חיובית, אז על מה הוא מדבר? איך נוכל להצדיק את זה? הייתי מחפש פה כל פתח להשאיר לו, לפחות לא לחלט לו את כל הערבות.

משה חיים: זה בדיוק מה שאתה אומר, איתי, כי אני חשבתני גם על המצב, גם על המצב שיש עכשיו מבחינת הקורונה וכל הסיפור הזה.

איתי פנקס ארד, יו"ר: כואב לי לחלט לו. הייתי נאחז בכל דבר.

משה חיים: אנחנו יכולים לחלט חלק מהסכום?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אל"ף, אפשר. אבל לפני שתגידו כמה סכום, אני רוצה שנראה באמת את גובה ההצעות כי הם טענו להיעדר פגיעה בעירייה בגלל גובה הסכום. אז אנחנו נציין שההצעה שלו עמדה על סך של 35 אלף ש"ח.

מירית רוזנבאום: שני, אבל הפגיעה זה לא רק זה. הפגיעה היא זה ששלושה חודשים הנכס ריק. זו הפגיעה המשמעותית יותר. שלושה חודשים לא משולמים דמי שכירות. זו הפגיעה.

סמדר בכר: בנוסף, אני רוצה להגיד לכם שעדיין בגלל שהוא פינה מאוחר את תרס"ט, עדיין יש לנו התנהלות מול חברת סטימצקי, כי הם לא פינו לסטימצקי בזמן ועדיין יש לנו התנהלות של חובות שם.

משה חיים: כן, אבל אנחנו לא קשורים לסטימצקי. סטימצקי לא פונקציה בשבילנו.

רו"ח ליטל פחטר: אז הערבות פה היא להבטחת התחייבויות שלו מהמכרז הזה. ואנחנו אומרים שפה בלי קשר לפער בין הצעת המחיר שלו לבאים בתור, שזה ההכנסה השוטפת של העירייה שתיפגע, סמדר אומרת שכבר עכשיו הנכס עומד שלושה חודשים ריק בגלל העיכובים בתהליך, כי על פניו הוא כבר אמור היה להיכנס במהלך אפריל-מאי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נציין לפרוטוקול שההצעה שלו עמדה על קצת יותר מ-35 אלף ש"ח, כשההצעה הבאה בתור של קבוצת סאן-רמו עומדת על 28 אלף ש"ח.

רו"ח ליטל פחטר: אבל זה לחודש. במצטבר זה מגיע לסכומים הרבה יותר גבוהים, ו-6,000 שקל ערבות מכרז שיש לנו לא תכסה אפילו שבועיים שהנכס עומד ריק.

איתי פנקס ארד, יו"ר : משה, מה אתה חושב?

משה חיים : אני חושב שלחלט, אבל לתת איזשהו ממד של הנושא של ההתחשבות שלנו בגלל המצב של הקורונה.

אז אפשר לעשות איזשהו אחוז מסוים. אבל את האחוז הגדול בוודאי לעשות.

איתי פנקס ארד, יו"ר : אז מה? לחלט 4,000 ולהשאיר 2,000?

משה חיים : משהו כזה, כן. או 5,000 ו-1,000.

רו"ח ליטל פחטר : אבל איתי, אני רוצה להגיד שבעצם זה שקבענו ערבות מכרז בסכום כזה...

איתי פנקס ארד, יו"ר : אנחנו מבינים. אז נעשה את זה ככה, 5,000 ו-1,000, וזהו.

רו"ח ליטל פחטר : 5,000 מחלטים ו-1,000 משחררים?

משה חיים : טוב.

איתי פנקס ארד, יו"ר : כן.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר גמור.

החלטה

בהמשך למתן זכות הטיעון אשר נתנה לקפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ בדבר חילוט הערבות עקב חזרתו מהצעתו במכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, ולאחר שמיעת כל טענות קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ ובא כוחו הוחלט לחלט סך של 5,000 ₪ מערבותו אשר הופקדה על ידו להבטחת עמידתו בהתחייבויותיו למכרז ולשחרר לבנק סך של 1,000 ₪ בלבד מתוך ערבותו לאחר החילוט.

וכמפורט לעיל.

מערכת אכיפה אלקטרונית (נ"ץ ונת"צ) - חברת סייפר פלייס

פניית האגף:

1. רקע
בשנת 2015 עלה צורך במערכת לאכיפת חניה שתשרת את אגף הפיקוח העירוני כך שיוכלו להרחיב את היכולת לאכוף את הסדר הציבורי ביעילות ובפרט בנושא הפרעה לתנועה והפרעות לסדר ציבורי בעורקי תנועה תחבורה ראשיים ומרכזיים הסדרי חניה ואכיפתם בעיר וזאת באמצעות מצלמות ניידות ובמצלמות ניידות (נ"ץ).
בהתאם לחקיקה משנת 2016 בנושא פקודת התעבורה אשר במסגרתה הוקנתה לרשויות המקומיות סמכות לביצוע אכיפה באמצעות מצלמות ניידות וניידות כנגד שימוש שלא כדין בנתיבי תחבורה ציבוריים (נת"צ), מתוקף סמכות זאת, העירייה הציבה מצלמות תנועה ניידות ברחובות שבהם קיימים נתיבי תחבורה ציבוריים בעיר.
האכיפה האלקטרונית באמצעות מצלמות מתבצעת בעירייה החל משנת 2012 באמצעות המערכת של חברת סייפר פלייס, בתחילה לאכיפה חניה ולאחר מכן לאכיפה בנת"צ.
האכיפה מתבצעת באמצעות זיהוי וצילום לוחית הרישוי של הרכבים שביצעו את **העבירה בלבד**, כאשר למערכת יכולת טישטוש של כל המרחב הציבורי כולל הרכב המבצע את העבירה למעט לוחית הרישוי של הרכב שביצע את העבירה. לדבר זה חשיבות מכרעת בפרט לאור הצורך בשמירה על צינעת הפרט הן במרחב הציבורי והן המרחב הפרטי ובפרט לאור התקנות שקבע המחוקק והצורך בזיהוי מזערי של שטח העבירה. כמובן שכל התמונות והסרטונים הנשמרים במערכת בהתאם לדרישת העירייה.
2. האגף הפיקוח מבקש לציין את יעילות המערכת ואת החסכון בכוח האדם, כך לדוגמא ממשק המערכת הקיים בעירייה נכון להיום, למצלמת ניידת האכיפה מאפשר הפקת מספר דוחות אכיפה וברצף (כולל יכולת סיום הכנת דוח אכיפה למספר רכבים שמבצעים עבירות באותו קטע אכיפה), בנוסף המערכת שיפרה את האפשרות להפקת דוחות הן בנתצים והן של עבירות חניה קשות במרחב הציבורי. המערכת הנה ידידותית לפקח המוסמך להשתמש במערכת בהתאם לתקנות, פשוטה להבנה, ובעלת ביצועים גבוהים שהביאו את אגף הפיקוח לשיפור ויעילות באכיפה ולקיצור לוחות הזמנים.
3. חברת סייפר פלייס הוכרזה **כספק יחיד** לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לחניה (נ"ץ) **עד אוגוסט 2022** ע"י ועדת מכרזים מס' 30 מיום 25.2.2015 החלטה מס' 131.
4. חברת סייפר פלייס הוכרזה **כספק יחיד** לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ) **עד נובמבר 2020** ע"י ועדת מכרזים מס' 55 מיום 20.1.2016 החלטה מס' 251 וזו הוארכה **עד ליום אוגוסט 2021** ע"י ועדת מכרזים מס' 42 מיום 25.08.2020 החלטה מס' 281.
5. ועדת המכרזים הנחתה את האגף לחזור ולהציג את ההתפתחויות בשוק בתחומים אלה.
6. בהתאם, ביום 20.4.2021 האגף פרסם RFI בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני למערכת אכיפה אלקטרונית לחניה (נ"ץ) ולנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ). מצ"ב כנספח א' לפנייה זו הבקשה לקבלת מידע (RFI) שפרסמה העירייה.
7. יצוין כי במסגרת ה-RFI הגדירה העירייה את הדרישות ממערכת האכיפה האלקטרונית הן לחניה והן לנתיבי תחבורה ציבוריים בהתאם לקבוע בתקנות ובהתאם לצרכים התפעוליים הן של אגף המחשוב והן של אגף הפיקוח.
8. מועד ההגשה נקבע ליום 10.5.2021 ונדחה פעמיים לבקשת מספר חברות שהתעניינו ב-RFI, וזאת עד ליום 23.5.2021.
9. ביום 23.5.2021 נמצאו בתיבת הדוא"ל 7 מענים מחברות שונות ל-RFI נשוא פנייה זו.
10. מענים אלה והמסמכים שצורפו אליהם נבדקו ע"י אגף הפיקוח ואגף המחשוב, וכן, נערכו פגישות עם כל 7 המציעים השונים לצורך בחינת והצגת המערכות לנציגי העירייה הרלוונטיים מאגף המחשוב ומאגף הפיקוח.

10. יצוין ויודגש כי במרבית המענים שהתקבלו התגלה **פער רב בין הצהרות החברה במענה לבין הצגת היכולת בפועל במסגרת הפגישות שנערכו והכל כפי שיפורט להלן :**

לנוחות חברי הוועדה יובא כבר בשלב זה סיכום של כל המענים שנתקבלו בעירייה, כאשר בעמוד הבא תובא בטבלה מפורטת תוצאות ה RFI לרבות הניסיונות להוכחת היכולות של 7 החברות :

- 10.1 **חברת מוטורולה בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה) – התוכנה פעילה פחות משנה בעיריית רמת גן בלבד, עומדת חלקית בדרישות הRFI, המערכת והתוכנה עדיין בשלבי פיתוח לגבי חלק מהדרישות, מערכת הדוחות הוצגה מתוך מערכת נפרדת אחרת ושאינה קשורה**
- 10.2 **חברת אלטודו – התוכנה והמערכת אינן פעילות בארץ, לא הוצגה מערכת אכיפה ממנה ניתן להפיק דוחות, הוצגה מצגת (POWER POINT וסרטון וידאו שמראה את עבודת המערכת בצ'כיה).**
- 10.3 **חברת קונטרול – התוכנה והמערכת אינן פעילות בארץ, לא הוצגה מערכת אכיפה ממנה ניתן להפיק דוחות, הוצגה מצגת (POWER POINT והדמיה (סרטון וידאו/ אנימציה).**
- 10.4 **חברת HTS – לא פעילה בארץ, לא הוצגה מערכת אכיפה ממנה ניתן להפיק דוחות, הוצגה מצגת (POWER POINT והדמיה (סרטון וידאו/ אנימציה).**
- 10.5 **חברת בינת – לא פעילה בארץ, לא הוצגה מערכת אכיפה ממנה ניתן להפיק דוחות, הוצגה מערכת שליטה ובקרה (שו"ב) שבה יש לבצע פיתוחים והתאמות למערכת הנדרשת.**
- 10.6 **חברת QIS – עומדת חלקית בדרישות, עדיין בשלבי פיתוח לא קיימת מערכת אכיפה בזמן אמת.**
- 10.7 **חברת ספייר פלייס – עומדת בכל הדרישות.**

להלן עיקרי ממצאי הבחינה שבוצעה על ידי צוותי אגף המחשוב ואגף הפיקוח :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
היענות מלאה	היענות מלאה	הענות חלקית, נמצא בשלבי פיתוח לגבי חלק מהדרישות	היענות מלאה	לא קיים	לא קיים	לא קיים	לא קיים	לא קיים	היענות מלאה	לא קיים	לא קיים	הענות חלקית, נמצא בשלבי פיתוח לגבי חלק מהדרישות	היענות מלאה	המערכת לאכיפת התנועה (נת"צ ו/או חניה) פועלת (אינה בשלבי הפיתוח) ומופקים דרכה דוחות תנועה נת"צ ו/או חניה בעבור רשות בישראל.
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצג יישום להפעלת באמצעות מצלמה ניידת או ניידת	היענות מלאה	לא הוצג יישום להפעלת באמצעות מצלמה ניידת או ניידת	היענות מלאה	לא הוצג יישום להפעלת באמצעות מצלמה ניידת או ניידת	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	הענות מלאה	היענות מלאה	המערכת לאכיפת התנועה (בנת"צ ו/או חניה) נדרשת להיות בעלת יישום להפעלה באמצעות מצלמה ניידת ובאופן נייד על גבי פיקוח.
היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	למערכת אפשרות הפקת דוח אכיפה אמת בזמן ובאופן אוטומטי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת יכולת טשטוש	אין היענות	לא הוצגה במערכת יכולת טשטוש	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת יכולת טשטוש	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת יכולת טשטוש	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	למערכת יכולת טשטוש פנים של הנוסעים ברכב והסובבים אותם (מחוץ לרכב הנוסע) של כל התמונות והסרטונים הנשמרים במערכת.
היענות מלאה	היענות מלאה	המערכת אינה מראה שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו	היענות מלאה	לא הוצגה במערכת תיעוד וידאו אוטומטי	היענות מלאה	המערכת אינה מראה שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו	היענות מלאה	למערכת קיימת יכולת צילום ותיעוד ווידאו באופן אוטומטי הכולל תיעוד מדויק של שעת ביצוע העבירה ומשך זמן ביצוע העבירה לפי מדידה של שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו.
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצגה הפקת דוח אכיפת	היענות מלאה	לא הוצגה הפקת דוח אכיפת	היענות מלאה	לא הוצגה הפקת דוח אכיפת תנועה בנתצ ו/או חניה	היענות מלאה	לא הוצגה הפקת דוח אכיפת תנועה בנתצ ו/או	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	דוח אכיפת תנועה בנת"צ ו/או חניה מאפשר ניגון וידאו קדימה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
				תנועה בנתצ ו\ או חניה בעל יכולת כנדרש		תנועה בנתצ ו\ או חניה בעל יכולת כנדרש		בעל יכולת כנדרש		חניה בעל יכולת כנדרש				ואחורה במהירויות משתנות (מהירות גבוהה עד פי 32 ובמהירות איטית של עד פי 2), עצירה, השהיית וידאו בצורה מסונכרנת ובמקביל לכלל המצלמות, לכידת תמונה/ות.
היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצגו צילומים ו/או דוחות בשעות הלילה	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמת אכיפה ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמת אכיפה ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמת אכיפה ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמת אכיפה ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.	היענות מלאה	לא הוצגו צילומים ו/או דוחות בשעות הלילה	היענות מלאה	יישום מצלמת האכיפה הנייחת מאפשר תיעוד וצילום וידאו בצבע של עבירות, ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות חלקית, אין סימון	היענות מלאה	לא הוצג	היענות מלאה	היענות חלקית אין סימון מקטעי	היענות מלאה	ממשק המשתמש למצלמת האכיפה						

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
		מקטעי ווידאו מהופעת הרכב באזור האכיפה ועד יציאתו										ווידאו מהופעת הרכב באזור האכיפה ועד יציאתו		הנניחת מאפשר סימון משך זמן הווידאו של הדוח (סימון קטע הווידאו מהופעת הרכב באזור האכיפה עד יציאתו מאזור האכיפה).
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמה ניידת כנדרש	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמה ניידת כנדרש	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמה ניידת כנדרש	היענות מלאה	לא הוצג יישום מצלמה ניידת כנדרש	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	יישום מצלמת ניידת האכיפה מאפשר תיעוד ע"י צילום וידאו ותמונה של ואחזור של לפחות שלוש (3) מצלמות בניידת במקביל בצורה מסונכרנת ובאותה תצוגה עם יכולת שליטה בוידאו (ניגון, קדימה, אחורה, השתייה ועצירה) אחד ואחוד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	לא הוצג ממשק משתמש למצלמת ניידת האכיפה כנדרש	היענות מלאה	לא הוצג ממשק משתמש למצלמת ניידת האכיפה כנדרש	היענות מלאה	לא הוצג ממשק משתמש למצלמת ניידת האכיפה כנדרש	אין היענות	לא הוצג ממשק משתמש למצלמת ניידת האכיפה כנדרש	היענות מלאה	היענות מלאה	היענות מלאה	ממשק המשתמש למצלמת ניידת האכיפה מאפשר הכנת מספר דוחות אכיפה וברצף (כולל יכולת סיום הכנת דוח אכיפה למספר רכבים שמבצעים עבירות באותו קטע אכיפה).
היענות מלאה	היענות מלאה	נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		נדרשת התאמה ופיתוח ממשקים למערכת העירייה		התאמת התוכנה לציווד שקיים בעירייה
תל אביב, ירושלים ובני ברק (ניידות), (ניידות), (ניידות), (ניידות)		רמת גן (ניידות וניידות), (ניידות) ואשדוד (ניידות) (בלבד)		לא פעילה בארץ		רמת גן		ערים בישראל שהמערכת פעילה						

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
תל אביב – כ- 000,90		רמת גן - המערכת פעילה פחות משנה מדובר בכ 15,000 דוחות, חלקם כפיילוט		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		המערכת פעילה פחות משנה מדובר בכ 15,000 דוחות, חלקם כפיילוט		ממוצע דוחות בשנה כמות מנתצ
רעננה – כ- 26,000														
ירושלים – כ- 22,000														
בני ברק – כ- 000,26														
תל אביב – כ- 180,000		רמת גן – 950		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		לא הוצגו דוחות		רמת גן – 950		ממוצע דוחות בשנה כמות מניידת
ירושלים – כ- 80000		לבקשת הרשויות אין להציג בפרוטוקול ול מספר הדוחות – כ- 17,000 רחובות												
בני ברק – כ- 20,000														

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

סייפר פלייס בע"מ		QIS		D- CONTROL		אלטודו ישראל בע"מ		חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ		HTS ארה"ב		חברת מוטורולה בע"מ בשיתוף עם חברת QIS (קבלן משנה)		חברה
הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	נושא
		כ 10,000												
כל הדוחות עברו בית משפט		עבר בית משפט בנידות בלבד בעיריית רחובות		לא עובדים בארץ		לא עובדים בארץ		לא עובדים בארץ		לא עובדים בארץ		לא עבר בית משפט, בתהליך		דוחות שכתבו בתי משפט בישראל

11. לאור תשובות החברות והצגת הנתונים כפי שהתבררו לעירייה מהליך הבקשה לקבלת המידע שנערך, עולה כי כרגע למעט חברת סייפר פלייס אין חברה שעומדת ב 4 הדרישות הראשונות המפורטות בטבלה שלעיל שהינן קריטיות לתפעול מערכת האכיפה העירונית הן לנתצ והן לחניה. מרבית המערכות שהוצגו לעיריה אינן פועלות בארץ ומרביתן כלל לא הציגו מערכת אכיפה אלא מצגות וחלקי קטעים של סרטונים שמקורם אינו ידוע גם המערכת היחידה שהוצגה בעיריית רמת גן אינה כוללת לפחות את 4 הדרישות הראשונות המפורטות בטבלה שלעיל (כדוגמת טשטוש הנדרשת על פי תקנות התעבורה) וכן אינה כוללת יישומים ותכונות אחרות שקיימות במערכת הפועלת כיום בעירייה.

12. לאור ממצאי ה RFI סבור אגף המחשוב כי **נכון להיום** אין לחברות שענו ל RFI מספיק ניסיון ברשויות מקומיות בארץ, אך ישנו פוטנציאל ומגמות חדשות בשוק וייתכן שבעוד כשנתיים החברות יגיעו לשימות מערכת טובה יותר, כך שזאת תהיה יותר מתאימה לדרישות העירייה וכפי שפורטו בהליך הבקשה לקבלת מידע.

13. בוועדת מכרזים מיום 21.10.2015 החלטה מס' 222 המצי"ב נקבע כדלקמן: "אגף המחשוב יבדוק האם במצב הדברים הקיים יש להחליף את המערכת הקיימת ואשר נרכשה על ידי העירייה במערכת אחרת (בדרך של מכרז או אחרת) או שיש לתחזק את המערכת (לרבות רכישת מוצרים משלימים) וזאת טרם פנייה בבקשה להכרזה על ספק יחיד. בכדי לבצע את הבדיקה יבחן האגף את השאלות ויעשה שימוש בנוסחה שלהלן:

- הספק הינו הבעלים היחידים (קוד/רישיון/שירות) **למוצר המבוקש** (ע"י הצהרת הספק על עצמו כיצרן בלעדי / הצהרת היצרן בחו"ל על היותו משווק בלעדי בארץ).

וקיימות חלופות בשוק, קרי קיימים מוצרים חלופיים.

והעלויות העקיפות הנדרשות להטמעת מוצר חדש או שילוב מערכת חדשה גבוהות בהרבה מפוטנציאל החיסכון הגלום ביציאה למכרז / תיחור חדש או בכלל ביחס לעלות המכרז / תיחור כולו.

המלצת האגף תסתמך על הנוסחה הבאה:

$$\frac{\text{עלות עקיפה}}{\text{עלות ישירה}} \leq 30\%$$

14. העלויות העקיפות הנדרשות להטמעת והתאמת מערכת חדשה בהתאם לדרישות העירייה, הכוללת אינטגרציה לכל המערכות העירוניות, עומדת על כ- 9 מיליון שקל לעומת העלויות הישירות שהעירייה משלמת היום כ-700 אש"ח כלומר עלויות העקיפות הן גבוהות ביותר מ-30%. כמו כן החלפת המערכת דורשת הקמת שרת נפרד, פיתוח ממשקים והתאמות, התקנת מחשבי התוכנה על כל עמוד בו מותקנת מצלמה והפעלת המערכות במקביל למערכת הקיימת בעירייה וזאת עד להפעלת המערכת החדשה בצורה טובה וללא תקלות בכדי שלא תיפגע הפעילות המבצעית והמשך האכיפה והשמירה על הסדר הציבורי שהנם קריטיים לעבודת העירייה ולעבודת אגף הפיקוח.

15. לאור זאת, מבקש האגף המחשוב להכריז על חברת ספייר פלייס כספק יחיד לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ) ולחניה (ני"ץ) עד ל-8/2024. כאשר במקביל האגף יבחן את המצב בשוק ויחל לעבוד על פרסום מכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : בקשה להכרזה על ספק יחיד, סייפר פלייס, מערכת נ"ץ ונת"צ לאכיפה של החנייה לאחר הליך RFI ארוך ומורכב שבוצע, במסגרתו התקבלו שבעה מענים משבע חברות, שנבחנו ע"י אגף הפיקוח ואגף החנייה. החברה היחידה שעמדה בכל הדרישות היא חברת סייפר פלייס. שאר החברות לא הציגו מערכות בשלבים שנותנות מענה מלא, רובן בכלל לא פעילות בארץ. בפנייה מפורטת בפניכם בטבלה עמידה/אי-העמידה שלהן בתנאי ה-RFI. כן נראה שבשלב הזה אין חברה אחרת שיכולה לתת את המענה שהעירייה נדרשת אליו, אבל כן נראה שהם יכולים כנראה בשנים הקרובות להגיע לאיזושהי ישימות למערכת שכן תוכל לעמוד בדרישות. ולכן כרגע מבקשים לאשר ספק יחיד לשלוש שנים, שבמסגרתן כמובן העירייה תבחן שוב את המצב בשוק ותיערך ליציאה למכרז. זה היה הסיכום של הפנייה, ואם יש שאלות אז נמצאים איתנו פה נציגים מהאגף.

משה חיים : מה זה 30% עלות אכיפה?

רו"ח ליטל פחטר : במסגרת זה שאנחנו גם בדקנו במסגרת ה-RFI את ההיתכנות של החברות ואת המסוגלות שלהן היום לתת את השירות, וראינו שאי-אפשר, אז יש פה התייחסות גם לגבי כללים שקבעה הוועדה לאישור של ספק יחיד, שלפיהם אם העלויות להחלפת מערכת, עלויות שהן גבוהות, אז אנחנו לא יוצאים במכרז. ופה אנחנו מדברים על פערים, כאשר העלות המוערכת של הקמת מערכת חדשה היא בערך 9 מיליון שקלים, כשהיום העירייה משלמת 700 אלף ש"ח. אז הפערים הם כל כך גבוהים, ולכן גם לפי האינדיקטור הזה אין שום כדאיות לצאת פה באיזושהו הליך, מה גם שהשוק עוד לא בשל לזה.

משה חיים : בוצעה עבודה מאוד מקיפה ומעמיקה, מבחינתי הפנייה מאושרת

איתי פנקס : מאשר.

החלטה

מאשרים להכריז על חברת ספייר פלייס כספק יחיד לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ) ולחנייה (נ"ץ) עד ל- 2024/8.

וכמפורט לעיל.

להחלטות 426-429,432-434

11/8/21 
דנה פיבל
מרכזת מכרזים בכירה

11/8/21 
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

11/8/21 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

11/8/21 
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

02/08/2021 
רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה

מאת: איריס טוסי - עוזרת נבחר בשם איתי פנקס ארד - חבר מועצה
נשלח: יום ראשון 01 אוגוסט 2021 11:17
אל: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 69 מיום 13.7.21 RE:

מאושר

-----Original Message-----

From : דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה <Faivel_d@mail.tel-aviv.gov.il>
Sent: Sunday, August 1, 2021 10:53 AM
To : איתי פנקס ארד - חבר מועצה <pinkas@mail.tel-aviv.gov.il>; איריס טוסי - עוזרת נבחר <tusi_i@mail.tel-aviv.gov.il>
Cc : ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il>
Subject : פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 69 מיום 13.7.21

איתי שלום,

מצ"ב לאישורך פרוטוקול ועדת מכרזים מספר 69 מיום 13.7.21.

לתשומת ליבך הפרוטוקול כולל את הקיטועים של החלטות 430 ו-431.

בברכה,

דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה
מינהל כספים
אגף חשבונות
03-7241785

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

ק"א-8 - המלאך 430 - 431

ד"ר טל גז

דנה פיבל
מרכזת מכרזים בכירה

טל גז

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים ותתקשרויות

28/07/2021

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

נצ"מ איסור מ"י 28/7/2021

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

רו"ח חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 69 מישיבתה מיום 13/07/2021

מאשר

בברכה,
איתי פנקס ארד
חבר מועצת העיר



ב-27 ביולי 2021, בשעה 12:04, גילה דהאן - סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות <Gila_d@mail.tel> כתב/ה:
<aviv.gov.il>

שלום רב,

מצ"ב קיטוע להחלטות 430 ו- 431 מוועדת המכרזים שהתקיימה ב 13/07/2021.

אנא אישורך.

בברכה,
גילה

<0005655.doc.docx>